Вестник ЦЭМИ РАН. 2018-2023

ISSN 2658--3887

URL - <http://cemi.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 4 Том 3. 2020

Крупные и средние организации как априорная экономическая мощьность региона

Наринян Наталья Евгеньевна

Центральный экономико-математический институт РАН

Москва, Нахимовский проспект, 47

Аннотация

В работе представлен альтернативный способ регионального исследования макроэкономических данных – с применением статистической группировки по основанию «число крупных и средних предприятий». В качестве примера дан анализ регионального распределения валового регионального продукта (ВРП) по десяти группам. Рассмотрено распределение валового регионального продукта по основным видам экономической деятельности. Группировка данных по ВРП осуществлена встроенной в Майкрософт Эксель программой Вижл Бейсик. Показано, что численность крупных и средних организаций является априорной оценкой экономической мощьности региона. Применение методов исследования данных по альтернативной группировке возможно для целого ряда макроэкономических показателей.

Ключевые слова: априорная экономическая мощьность региона, группировка по числу крупных и средних предприятий, группировка валового регионального продукта, распределение валового регионального продукта, распределение по видам экономической деятельности

Дата публикации: 04.03.2021

Ссылка для цитирования:

Наринян Н. Е. Крупные и средние организации как априорная экономическая мощьность региона // Вестник ЦЭМИ РАН. – 2020. – Т. 3. – Выпуск 4.

URL: <https://cemi.jes.su/s265838870012897-9-1/>. DOI: 10.33276/S265838870012897-9

Введение

2 В настоящее время широко распространены региональные экономические исследования по федеральным округам субъектов РФ. Не менее редки кластерные экономические разработки по территории РФ [2]. При моделировании социально-экономических явлений по таким крупным объектам, как федеральные округа, исследователь обычно создаёт некую универсальную конструкцию модели, которая в обобщённом и идеальном виде могла бы наиболее точно описывать экономические процессы и явления в каждом федеральном округе.

3 Как правило, человеческий разум, как и мысли исследователя, стремится всё обобщить и подвести под однообразные тенденции, чтобы вывести единые для всего законы. Но это до сих пор никому не удалось и вряд ли удастся. Психологи считают, что это отчасти резонерство, а отчасти – стремление упростить глобальные масштабные процессы до примитивного единого механизма. Наверное, уповая на то, чтобы в дальнейшем вообще не надо было бы думать, а просто прибегать к созданным универсальным моделям. Однако, никакой суперкомпьютер не способен адекватно тестировать соответствующие наивные разработки [13].

4 Некоторые молодые исследователи в основу своих практических работ берут устаревшие эконометрические методы времён 70-х годов, тщеславно демонстрируя полученные результаты и выдавая такие студенческо-ученические методы за вновь разработанные ими самими [7]. Такая же ситуация со множеством мусорных пакетов прикладных программ, в основе которых заложены простейшие расчёты, которые интереснее было бы осуществить самому исследователю, чтобы глубже понимать весь процесс вычисления показателей [7].

5 Некоторые в своих исследованиях наивно совмещают методы оптимизационных задач с эконометрическими методами. Хотя весьма слабо разбираются и в тех, и в других. Многим относительно молодым исследователям даже не понятно, что темпы роста, как относительные индикаторы экономического развития, нецелесообразно использовать в эконометрическом моделировании из-за их сглаженности. Это заведомо не даст никакого выявления определённой тенденции [14].

6 Следует отметить, что почти нет таких зарубежных работ по региональной экономике, которые было бы возможно полностью перенять из-за того, что в мире нет такой же по протяжённости страны, как наша. Те региональные работы иностранных коллег, которые кажутся актуальными, весьма сложно применить для территории РФ, вследствие несопоставимого различия по размерам территорий и прочих нюансов [6].

7 Одновременно при региональном моделировании учитываются характерные природно-ресурсные, погодные, транспортные, национальные и прочие особенности каждого укрупнённого субъекта. Однако исследователь всегда понимает, что специфических региональных нюансов может обнаружиться гораздо более, чем всех субъектов РФ. Поэтому общая экономическая модель для федеральных округов РФ получается весьма приближённая и примерная. И

экономический прогноз формируется недостаточно точным. Ведь каждый федеральный округ уникален по-своему. А в федеральном округе сосредоточены территориальные области, каждая из которых также имеет свои индивидуальные отличия, которые никак нельзя обобщить. Один регион богат нефтяными полезными ископаемыми, другой отличается плодородием земельных угодий, третий – высоким потенциалом рыболовства и рыбоводства. Иной регион примечателен достаточно развитой территориальной инфраструктурой, способствующей высокоэффективному размещению производственных объектов. Кроме того, в каждый регион поступают из центра весьма приблизительные денежные средства, включая инвестиции, не всегда соответствующие реальной нужде территории в таких вложениях [6].

⁸ В кластерных исследованиях недостаток заключается в упущении из вида неосновных производств, территорий без высокорентабельной промышленности и т.п. По существу, изучаются и моделируются избранные направления экономической деятельности с учётом проблем транспортной сопряжённости между производственными объектами. Хотя исследование связанных территориально производственных отраслевых комплексов – это весьма прогрессивное направление изучения размещения производительных сил РФ [2].

⁹ Есть ещё класс региональных исследований, которые в угоду достижения приемлемых статистических показателей, отсекают из региональной совокупности чрезмерно крупные, на их взгляд, объекты. Представляется, что этого нельзя делать, так как такие результаты дают ошибочные аналитические выводы. Это искажает результаты эконометрического анализа в принципе и создаёт предпосылки для ошибочного экономического управления нашей большой страной. По крайней мере, выводы таких работ не должны распространяться на элиминированные территории.

¹⁰ Экономический анализ территориального распределения основных индикаторов с применением (альтернативной федеральной территориальной структуре) статистической группировки позволяет восполнить имеющиеся пробелы региональных исследований. Необходимо понимать реальное статистическое распределение показателей экономического потенциала территорий. А это возможно в ранжировании по отдельным экономическим признакам, в понимании степени однородности совокупности, в проведении дисперсионного анализа, в выявлении корреляционных взаимосвязей между эмпирическими данными, и т.д. [4].

¹¹ Создавая группировку регионов по количеству предприятий в целом по всей экономике, возможно сформировать многомерную группировку, включающую каждый основной вид экономической деятельности. Число крупных и средних организаций несёт в себе прямую информацию о потенциале региона. Субъекты малого и среднего предпринимательства вместе с индивидуальными предпринимателями по своей численности измеряются несколькими миллионами, но они недолговечны и содержат в себе процент предприятий-однодневок. Однако и эти данные также возможно применить. Представляется, что изучение числа и экономических результатов крупных и средних предприятий в региональном распределении следует осуществлять отдельно от остальных хозяйствующих

субъектов, как это практикуется в официальной статистике. Помимо отличия по масштабу и весу, крупные и средние предприятия имеют качественные особенности по своей внутренней структуре и организационному характеру [10].

12

Альтернативное изучение особенностей регионов

13

Предпосылки выбора основания группировки "Число крупных и средних организаций"

14 Цель данной работы – провести альтернативное исследование экономического потенциала регионов путём построения классической статистической группировки для более детального изучения потенциальных возможностей субъектов РФ, в расчёте на отыскание не выявленных прежде тенденций и закономерностей. Метод статистической группировки, при всей её несложности, способен устранить некоторые трудности регионального экономического анализа и моделирования в целом. Возможно, что с помощью этого статистического метода окажется реальным построение адекватного и достоверного экономического прогноза.

15 Крупные и средние предприятия и организации отличаются наиболее существенным весом в экономике России. По ним осуществляется постоянное сплошное статистическое наблюдение, как по наиболее популярным объектам системного моделирования всей экономики. Такие учреждения определяются как системообразующие элементы макроэкономики [15].

16 Крупные предприятия характеризуются среднесписочной численностью работников свыше 250 человек и выручкой свыше 2 млрд. руб. Средние предприятия фиксируют среднесписочную численность сотрудников в пределах от 101 до 250 человек и выручку от 800 млн. руб. до 2 млрд. руб., в соответствии с постановлением Правительства РФ от 13.07.2015 № 702. Начиная с этой даты, такие организации в РФ составляют относительно постоянную численность, незначительно варьируя по ежемесячной и квартальной отчётности. Всего их насчитывается несколько десятков тысяч по всей стране, в то время как общее число предприятий, вместе с малыми и микро-предприятиями, составляет около 5 миллионов [8, 9, 10, 11].

17 Указанные границы определения менялись в нашем государстве законодательными документами. Например, согласно постановлению Правительства РФ № 101 от 09.02.2013, крупные предприятия должны были иметь выручку свыше 1 млрд. руб., а средние – от 400 млн. руб. до 1 млрд. руб. Вместе с общим ростом «выручки от реализации товаров, работ, услуг за предшествующий календарный год» (без учёта налога на добавленную стоимость), при влиянии инфляционных процессов, происходит изменение критериев определения размера предприятий. Ещё ранее по границам типа организаций было постановление Правительства РФ № 556 от 22.07.2008. Вследствие поднятия стоимостной планки по выручке для крупных и средних предприятий, некоторые из них перешли в нижестоящую группу малого и среднего предпринимательства, где существуют

различного рода известные льготы. Число крупных и средних предприятий уменьшилось из-за этих преобразований, а не из-за ликвидации или банкротства. Вероятно, принятие решения по поднятию планки границ определения размера предприятий было сделано на основе экономического прогноза о росте «выручки от реализации товаров, работ, услуг», который в то время не подтвердился по причине непредвиденных неблагоприятных финансово-экономических явлений в мире.

¹⁸ Как отметил в своём докладе чл.-корр. Г. Б. Клейнер на пленарном заседании Девятого Международного форума «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития» 28.10.2020, «законопроекты, которые проходят, не имеют научного обоснования». Принятые законодательные изменения в экономике, как правило, не согласуются с экспертами соответствующих научных направлений. Представляется, что это весьма негативный факт настоящего времени.

¹⁹ Для исследователей факт изменения групп, конечно же, не вполне удобен и благоприятен, так как на сегодняшний день ретроспективный ряд сопоставимых показателей совсем невелик. Однако главное - учитывать это при моделировании и прогнозировании. Экономисты и без этих внесенных статистических изменений уже давно смиряются с аналогичными структурными преобразованиями в отраслях и по регионам, профессионально приспосабливаясь к этому путем усовершенствования наиболее приемлемых к ситуации фундаментальных моделей и методов.

²⁰ При этом и на смену ОКВЭД с 2017 г. был создан несколько преобразованный Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОКВЭД-2 (рис. 1). В соответствии с новым классификатором, крупных и средних предприятий и организаций зафиксировано более всего в «Обрабатывающих» отраслях (D) и в «Торговле» (G). На I полугодие их насчитывается соответственно 11,1 и 9,7 тыс. (здесь и далее по статистическим данным [1]). Заметно также число крупных и средних организаций в «Сельском хозяйстве» (A), в «Транспортировке и хранении» (I), в «Деятельности по операциям с недвижимым имуществом» (K), в «Деятельности административной» (R). При этом «Деятельность профессиональная, научная, техническая» (X), наконец-то, отделена от «Деятельности по операциям с недвижимым имуществом» (K), куда она была причислена ранее.

Рис. 1. Распределение крупных и средних предприятий по основным видам экономической деятельности (ОКВЭД-2) в I полугодии, тыс. Построено автором по данным [1]

22 Условные обозначения к рис. 1: **A** – сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство; **C** – добыча полезных ископаемых; **D** – обрабатывающие производства; **E** – обеспечение электрической энергией, газом, паром; кондиционирование воздуха; **W** – водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений; **F** – строительство; **G** – торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов; **I** – транспортировка и хранение; **H** – деятельность гостиниц и предприятий общественного питания; **Z** – деятельность в области информации и связи; **J** – деятельность финансовая и страховая; **K** – деятельность по операциям с недвижимым имуществом; **X** – деятельность профессиональная, научная и техническая; **R** – деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги; **L** – государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение; **M** – образование; **N** – деятельность в области здравоохранения и социальных услуг; **O** – деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений.

23 Кстати, ряд аналитиков в средствах массовой информации отмечает некоторый позитивный прирост отдельных экономических показателей в последнее время, объясняя это вынужденным выходом из теневой (серой) экономики многих предпринимателей и бизнесменов [12].

24 Это относится и к числу предприятий. Так, всего в I полугодии 2020 г. крупных и средних предприятий в РФ уже насчитывается 54,6 тыс. С учётом весьма низкой волатильности числа таких предприятий ранее, это фиксация заметного прироста по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года: 48,8 тыс. в I полугодии 2019 г. [1]. В рассматриваемой ситуации на число организаций оказывает очевидное влияние мораторий на банкротства и на административные судебные дела, начиная с середины марта 2020 г.

²⁵ Общепринято, что анализ и моделирование экономического положения совокупности территориальных субъектов хозяйствования весьма удобно и перспективно осуществлять путём построения статистической группировки. Сущность процесса формирования статистической группировки заключается в построении схожих по определённому признаку групп за счёт разделения статистической совокупности на относительно однородные части. Для создания альтернативной группировки регионов был выбран такой группировочный признак, или основание группировки, как количество крупных и средних организаций.

²⁶ Представляется, что именно число крупных и средних организаций может достаточно объективно и кратко давать первоначальную оперативную характеристику каждого конкретного региона. Экономика каждого субъекта РФ описывается целым набором различных статистических показателей, из которых число крупных и средних предприятий может считаться как бы априорной экономической мощностью территории. В данном аспекте уже не так важны достаточно протяженные ряды динамики, что и не представляется возможным одновременно и в ретроспективе, и по всем территориям; а внимание направляется на сравнительную оценку между регионами.

²⁷

Описание особенностей построения статистической группировки

²⁸ На рисунке 2 изображены графические данные по сформированной автором статистической группировке регионов РФ, в зависимости от числа крупных и средних предприятий, состоящей из 10 групп, по данным Росстата на I полугодие 2019 г. Для сравнения также приводится та же группировка регионов по данным на I полугодие 2020г. Однако представленный ниже анализ распределения по группам валового регионального продукта (ВРП) был осуществлён на основе первоначальной группировки. Иллюстрация демонстрирует факт того, что число организаций в группах распределено неравномерно, и большая часть субъектов РФ включает в себя максимум 600 крупных и средних предприятий – первые три группы.

Рис. 2. Группировка регионов РФ по числу крупных и средних предприятий и организаций в I полугодии, ед. Построено автором по данным [1]

³⁰ Все три субъекта-гиганта (Москва, Московская область и Санкт-Петербург) нашли своё место в 10-й группе «свыше 1800» крупных и средних предприятий. В 9-ю группу «1601 – 1800» вошёл лишь один Краснодарский край (1773 предприятия на I полугодие 2019 г.) [1].

³¹ Ориентировочные, не строгие, рекомендации по определению числа групп были предложены Стерджессом в виде следующей формулы: $n=1+3,322\lg N$, где n – вычисляемое количество групп в объёме статистической совокупности N [5]. С.А. Айвазян и В.С. Мхитарян предлагают выявление числа групп несколько иначе: $n \approx \log_2 N + 1$ [3]. Обе рекомендуемые формулы дают один и тот же приближённый результат. Например, из расчёта для 82 субъектов РФ число групп получается примерно равным 7,36, или 7, и в том и в другом случае. Кстати, эта цифра соответствует числу федеральных округов в начале 2000-х. На сегодня, как известно, федеральных округов сформировалось всего 8. До общепринятого территориального разделения применялись экономические районы, которых насчитывалось 10.

³² Однако, слишком сжатая группировка (с малым числом групп) может привести к чрезмерному обобщению данных. При неоправданно большом количестве групп, особенно при неравномерном распределении элементов совокупности – асимметрии, появляется риск образования пустых интервалов. Поэтому при построении региональной статистической группировки в настоящей работе было принято компромиссное решение разделить совокупность из 82 субъектов РФ на 10 групп с интервалом, равным 200. Размер интервала был выбран исходя из различных соображений, в том числе учитывая особенности распределения и размер всей совокупности. Воспользоваться советами по вычислению интервала из вышеприведённых источников ($i = (X_{\max} - X_{\min})/N$) в данном случае не удалось, вследствие, опять же, сильной неравномерности распределения данных [3]. Согласно приведённым в рекомендациях формулам,

интервал должен был бы быть размером более 500 единиц, что в данном примере не представляется возможным. Но в настоящем исследовании по крупным и средним предприятиям рассматриваются отнюдь не выборочные данные, а вся генеральная совокупность в виде уже сформированных объектов сплошного исследования.

33 Кстати, в этом калькуляционном алгоритме построения статистической группировки для относительно небольших совокупностей есть свои плюсы по сравнению с программными продуктами с аналогичной функцией. В данном случае возможно принять некоторые допущения и свои субъективные экспертные элементы эмпирического познания для успешного построения статистической группировки с некоторой тонкой настройкой из-за особенностей исходных данных. До разделения всех регионов на группы их целесообразно было ранжировать по показателю основания группировки в порядке увеличения.

34

ФО	№ гр	fi	ранг	n	Субъект РФ	xi	xi	ФО	№ гр	fi	ранг	n	Субъект РФ	xi	xi
СКФО	1	17	1	38	Рес Ингушетия	33	до 200	СибФО	3	17	46	71	Томская область	404	401 - 600
ДВФО			2	81	Еврейская автон обл	47		ПФО			47	51	Кировская область	427	
ЮФО			3	30	Респ Кабардино-Балкар	59		ДВФО			48	77	Хабаровский край	430	
СибФО			4	62	Республика Алтай	60		ЦФО			49	17	Ярославская область	470	
ДВФО			5	82	Чукот автоном округ	71		ЦФО			50	16	Тульская область	471	
СибФО			6	63	Республика Тыва	74		ЦФО			51	6	Калужская область	471	
ДВФО			7	79	Магаданская область	82		ЦФО			52	15	Тверская область	481	
ЮФО			8	36	Севастополь	87		ЮФО			53	31	Республика Крым	488	
ЮФО			9	29	Респ Адыгея	104		ПФО			54	48	Удмуртская Респ	503	
СКФО			10	41	Рес Сев Осет-Алани	104		ЦФО			55	3	Владимирская область	512	
СКФО			11	40	Карач-Черк Респ	105		ПФО			56	53	Оренбургская обл	527	
СКФО			12	42	Чеченская Респ	117		СибФО			57	70	Омская область	539	
СКФО			13	39	Каб-Балк Рес	119		ДВФО			58	50	Приморский край	544	
СибФО			14	64	Республика Хакасия	133		ЦФО			59	1	Белгородская область	571	
ДВФО			15	75	Камчатский край	143		СибФО			60	67	Иркутская область	582	
ДВФО			16	72	Республика Бурятия	154		СибФО			61	65	Алтайский край	589	
УФО			17	58	Курганская область	193		ПФО			62	56	Саратовская область	589	
ПФО	2	28	18	45	Республика Марий Эл	209	201 - 400	ЮФО	4	5	63	34	Волгоградская обл	638	601 - 800
ЦФО			19	7	Костромская область	212		ЦФО			64	4	Воронежская область	740	
ЮФО			20	33	Астраханская область	216		СибФО			65	68	Кемеровская обл - Кузб	752	
СЗФО			21	26	Новгородская область	223		СЗФО			66	24	Ленинградская обл	761	
СЗФО			22	19	Республика Карелия	230		СКФО	5	3	67	43	Ставропольский край	772	801 - 1000
СЗФО			23	25	Мурманская область	236		ПФО			68	50	Пермский край	867	
ДВФО			24	78	Амурская область	239		СибФО	6	3	69	66	Красноярский край	874	1001 - 1200
ДВФО			25	73	Забайкальский край	250		УФО			70	61	Челябинская область	911	
СЗФО			26	27	Псковская область	251		ПФО	7	2	71	55	Самарская область	1067	1201 - 1400
ЦФО			27	5	Ивановская область	258		ПФО			72	44	Респ Башкортостан	1079	
ЦФО			28	14	Тамбовская область	267		СибФО	8	3	73	69	Новосибирская обл	1120	1401 - 1600
СКФО			29	37	Республика Дагестан	268		ЮФО			74	35	Ростовская область	1214	
ЦФО			30	11	Орловская область	276		ПФО	9	1	75	52	Нижегородская обл	1241	1601 - 1800
СЗФО			31	20	Республика Коми	283		ПФО			76	47	Респ Татарстан	1449	
ДВФО			32	80	Саксонская область	287		УФО	10	3	77	60	Тюменская область	1462	свыше 1800
ПФО			33	46	Республика Мордовия	291		УФО			78	59	Свердловская область	1584	
ДВФО			34	74	Респ Саха (Якутия)	323		ЮФО	10	3	79	32	Краснодарский край	1773	
СЗФО			35	21	Архангельская обл	328		ЦФО			80	10	Московская область	3072	
ПФО			36	57	Ульяновская область	331		СЗФО			81	28	Санкт-Петербург	3243	
ЦФО			37	8	Курская область	341		ЦФО			82	18	Москва	5643	
СЗФО			38	22	Вологодская область	347								48825	
ЦФО			39	2	Брянская область	357									
ЦФО			40	12	Рязанская область	358									
ПФО			41	54	Пензенская область	364									
ЦФО			42	9	Липецкая область	379									
ПФО			43	49	Чуваш Респ	380									
ЦФО			44	13	Смоленская область	385									
СЗФО			45	23	Калининградская обл	389									

Рис. 3. Состав субъектов РФ группировки регионов по числу крупных и средних предприятий из 10 групп на I полугодие 2019 г., ед.

35 Поскольку данные по крупным и средним организациям не закрытые, небезынтересно в самом начале исследования пояснить, какие регионы были распределены в группы с различным потенциальным весом (рис. 3, 4).

36 Следует отметить, что указанная группировка регионов на сегодня является только лишь инструментом для статистического анализа, и никак не претендует на классификацию территорий РФ в макроэкономике для целей управления. Хотя, не исключено, что в будущем могло бы быть и такого рода классификационное управление: не по федеральным округам, а по группам

различного априорного экономического потенциала регионов. Наверное, такие новые управленцы весьма отличались бы компетенцией в зависимости от порядкового номера группы, или от масштабности крупного и среднего производства в субъекте РФ. В результате получается картина как бы перемешанных по составу территориальных областей федеральных округов. Почти каждый федеральный округ содержит в себе разные по потенциалу субъекты РФ по всем группам. В то время как в данной работе представлена альтернатива федеральным округам – группы регионов по численности крупных и средних предприятий.

37

n	Субъект РФ	1 пол 2019	xi	1 пол 2020		n	Субъект РФ	1 пол 2019	xi	1 пол 2020	
38	Респ Ингушетия	33	до 200	40	↑ 7	13	Смоленская обл	385	401 - 600	401	↑ 16
81	Еврейская авт обл	47		55	↑ 8	71	Томская обл	404		404	↑ 0
30	Респ Калмыкия	59		55	↓ -4	51	Кировская обл	427		445	↑ 18
62	Республика Алтай	60		64	↑ 4	23	Калининградская обл	389		467	↑ 78
63	Республика Тыва	74		64	↓ -10	77	Хабаровский край	430		475	↑ 45
82	Чукотский авт оир	71		74	↑ 3	6	Калужская область	471	15	497	↑ 26
79	Магаданская обл	82		84	↑ 2	48	Удмуртская Респ	503		497	↓ -6
36	Севастополь	87	17	94	↑ 7	16	Тульская область	471		499	↑ 28
29	Респ Адыгея	104		106	↑ 2	15	Тверская область	481		503	↑ 22
41	Рес Сев Осет-Алан	104		110	↑ 6	17	Ярославская обл	470		510	↑ 40
40	Карач-Черкес Респ	105		110	↑ 5	31	Республика Крым	488		510	↑ 22
39	Кабард-Балк Респ	119		114	↓ -5	3	Владимирская обл	512		543	↑ 31
42	Чеченская Респ	117		123	↑ 6	70	Омская область	539		555	↑ 16
64	Респ Хакасия	133		158	↑ 25	53	Оренбургская обл	527		556	↑ 29
72	Рес Бурятия	154		159	↑ 5	1	Белгородская область	571		575	↑ 4
75	Камчатский край	143		167	↑ 24	67	Иркутская область	582	601 - 800	615	↑ 33
58	Курганская область	193		194	↑ 1	56	Саратовская обл	589		616	↑ 27
45	Респ Марий Эл	209	201 - 400	211	↑ 2	50	Приморский край	544	7	627	↑ 83
7	Костромская обл	212		215	↑ 3	34	Волгоградская обл	638		672	↑ 34
33	Астраханская обл	216		222	↑ 6	65	Алтайский край	589		673	↑ 84
26	Новгородская обл	223		225	↑ 2	43	Ставропольский край	772		756	↓ -16
19	Республика Карелия	230		230	↑ 0	68	Камер обл - Кузб	752		769	↑ 17
25	Мурманская обл	236		250	↑ 14	4	Воронежская область	740	801 - 1000	811	↑ 71
73	Забайкальский край	250		250	↑ 0	24	Ленинградская обл	761		839	↑ 78
78	Амурская область	239		258	↑ 19	66	Красноярский край	874	4	897	↑ 23
5	Ивановская обл	258		269	↑ 11	50	Пермский край	867		912	↑ 45
20	Республика Коми	283		269	↓ -14	61	Челябинская обл	911	1001 - 1200	1009	↑ 98
27	Псковская область	251	26	273	↑ 22	55	Самарская обл	1067		1138	↑ 71
37	Респ Дагестан	268		279	↑ 11	44	Респ Башкортост	1079	4	1164	↑ 85
11	Орловская обл	276		282	↑ 6	69	Новосибирская обл	1120		1163	↑ 43
46	Респ Мордовия	291		285	↓ -6	52	Нижегородская обл	1241	1201 - 1400	1294	↑ 53
14	Тамбовская область	267		292	↑ 25	35	Ростовская обл	1214	2	1309	↑ 95
80	Сахалинская обл	287		311	↑ 24	47	Рес Татарстан	1449	1401 - 1600	1579	↑ 130
74	Респ Саха (Якут)	325		329	↑ 4	60	Тюменская обл	1462	2	1518	↑ 56
57	Ульяновская обл	331		334	↑ 3	59	Свердловская обл	1584	1601 - 1800	1676	↑ 92
21	Архангельская обл	328		339	↑ 11	32	Краснодарский край	1773		1851	↑ 78
8	Курская область	341		359	↑ 18	10	Московская обл	3072	свыше 1800	3545	↑ 473
2	Брянская область	357		364	↑ 7	28	Санкт-Петербург	3243	4	3491	↑ 248
9	Липецкая обл	379		387	↑ 8	18	Москва	5643		5681	↑ 3038
22	Вологодская обл	347		388	↑ 41			48825		54618	
49	Чув Респ	380		393	↑ 13						
12	Рязанская область	358		394	↑ 36						
54	Пензенская область	364		397	↑ 33						

Рис. 4. Состав субъектов РФ группировки регионов по числу крупных и средних предприятий из 10 групп по данным Росстата на I полугодие 2020 г. в сравнении с предыдущим годом, ед.

38

Статистическая группировка регионов по числу крупных и средних предприятий по данным на I полугодие 2020 г. несколько отличается от группировки соответствующего периода предыдущего года (рис. 3, 4). Число предприятий меняется из-за создания новых или закрытия убыточных. Стрелками показано, в каких территориальных субъектах идет рост, а где снижение. Число предприятий на I полугодие 2020 г. по сравнению с I полугодием 2019 г. снижается только в семи регионах. Представляется, что применение группировки возможно за оба любых периода, не будет существенных расхождений. Данная группировка представляет собой каркас или форму, которая может быть наполнена любым количеством макроэкономических показателей для всестороннего анализа и моделирования.

Апробация группировки регионов по числу крупных и средних организаций на ВРП

40 На следующем этапе работы было принято решение использовать статистические данные валового регионального продукта (ВРП) за три предыдущих года (эти показатели формируются несколько позднее), которые были перераспределены автором в соответствии с алгоритмом построенной группировки крупных и средних предприятий, при помощи программы Вижл Бейсик, встроенной в Майкрософт Эксель.

41 Обычное распределение ВРП по всем субъектам РФ, а каждого субъекта – по федеральным округам, нередко скрывает некоторые тенденции экономического развития (рис. 5). К примеру, здесь невозможно определить, результат какого типа предприятий даёт более существенный прирост ВРП в отдельном субъекте РФ. В тени федеральных городов трудно достичь понимания реальной ситуации по обычным, рядовым субъектам РФ, определить достоверную экономическую ситуацию небольшого города. Это происходит отчасти из-за того, что города, как и люди, сами не могут дать объективную и независимую оценку ситуации, не лишены в лице власти некоторых субъективных предпочтений; в поисках собственной выгоды под предлогом общественной пользы и важности. Ни для кого не секрет, что существуют города, успешные в плане экономики, одновременно с убыточными субъектами, требующими постоянную помощь в виде дополнительных денежных средств. Такие факты как бы сглаживаются на фоне суммарного экономического итога по всему федеральному округу.

42

Рис. 5. ВРП в основных ценах по федеральным округам и некоторым регионам, млрд. руб.

43 Валовой региональный продукт в основных ценах, распределённый в зависимости от числа крупных и средних организаций в конкретном регионе, позволяет получить информацию о некоторых иных тенденциях, отличающуюся

от сигнальных моментов традиционного распределения регионов по федеральным округам (рис. 6). В частности, можно заметить, что регионы с максимальным числом крупных и средних предприятий (свыше 1800), не смотря на их незначительный круг, отличаются по вкладу в ВРП на целый порядок в сравнении с первой (до 200), девятой (1601-1800) и седьмой (1201-1400) группами.

44 В силу неравномерности распределения регионов по группам, в зависимости от количественного наличия в них крупных и средних предприятий, невозможно выявить прямую взаимосвязь результата ВРП субъекта и числа предприятий в субъекте на данном этапе исследования. В то же время ожидание проявления искомых тенденций наиболее вероятно при рассмотрении тех же групп регионов по каждому отдельному виду экономической деятельности (см. дополнительные материалы к статье). Также возможно выявление таких новейших тенденций, о которых никак нельзя было предположить перед началом работы, тем самым фиксируя определение таких закономерностей как исходную цель.

45

Рис. 6. Статистическая группировка ВРП в основных ценах по 10 группам, млрд. руб., по основанию группировки «число крупных и средних организаций, ед.»

46 Абсолютный темп прироста ВРП по сформированной группировке выявляет факт того, что наибольшее благоприятное экономическое развитие имеет место в тех группах регионов, которые уже фиксировали в прошлом наивысший положительный результат по приросту (рис. 7). В данном случае сравниваются темпы прироста ВРП 2017 г. в сравнении с 2016 г. и 2018 г. в сравнении с 2017 г. Здесь можно выделить следующие группы: вторую (201-400), третью (401-600), восьмую (1401-1600), десятую (свыше 1800). Назовём условно эти группы регионов лидирующими по приросту ВРП.

Рис. 7. Абсолютный темп прироста ВРП в основных ценах по 10 группам, млрд. руб.

48 Группы с относительно низким результатом ВРП показывают и весьма незаметный абсолютный прирост ВРП, а девятая группа (1601-1800) – даже не рост, а снижение. Это весьма неперспективные группы регионов: первая (до 200), седьмая (1201-1400). На основании этих по-новому сгруппированных региональных данных можно уже сегодня сделать примерный прогноз того, что и в будущем, без надлежащих мер и экономических преобразований, отмеченные группы регионов продолжают отражать выявленные тенденции.

49 Самое заметное увеличение относительного темпа прироста ВРП наблюдается по следующим группам регионов: вторая (201-400), пятая (801-1000), шестая (1001-1200), восьмая (1401-1600) (рис. 8). При этом сравниваются показатели по тем же периодам, что и на предыдущей иллюстрации, только не по разности, а в процентном соотношении. Нечто экономически неблагоприятное происходит в Краснодарском крае, единственном, который отнесён по данным I полугодия 2019 г. в девятую группу (1601-1800). При этом, опять же, необходимо более подробное рассмотрение результатов региона по отраслям крупных и средних предприятий. Весьма малое увеличение относительного темпа прироста ВРП в седьмой группе (1201-1400).

Рис. 8. Относительный темп прироста ВРП в основных ценах по 10 группам, %.

51 Распределение ВРП по видам экономической деятельности в разбивке на группы даёт общее и, вместе с тем, расширенное представление о вкладе группы регионов в каждый из основных видов экономической деятельности или в отрасль производства (рис. 9). Наиболее весомый вклад в 2018 г. по ВРП приносит *десятая группа* (свыше 1800) по торговле (G) – 6979,3 млрд. руб., по обрабатывающим производствам (D) – 4488,1 млрд. руб., по деятельности по операциям с недвижимым имуществом (K) – 2615,5 млрд. руб.; *восьмая группа* (1401-1600) по добыче полезных ископаемых (C) – 6386,5 млрд. руб.; *третья группа* (401-600) по обрабатывающим производствам (D) – 2646,2 млрд. руб.; *вторая группа* (201-400) по добыче полезных ископаемых (C) – 2529,7 млрд. руб. Таким образом, вклад групп регионов в ВРП весьма неравномерен. Заметен и дефект ценообразования, так как трудоёмкие сельскохозяйственные территории приносят неоправданно малый доход по сравнению с добывающими отраслями, тем самым отражая и малый вклад в ВРП государства. Другой вывод о сельском хозяйстве в России – оно преимущественно мелкое, хотя ВРП отражает всю экономику в целом.

52

Рис. 9. Статистическая группировка ВРП в основных ценах по 10 группам, млрд. руб., по основанию группировки «число крупных и средних организаций, ед.», по ОКВЭД-2 за 2018 г. См. условные обозначения к рис. 1.

⁵³ На последующих этапах настоящей работы предстоит более кропотливый анализ соотношения вклада в ВРП по группам и по каждому территориальному субъекту РФ. Представляется, что моделирование макроэкономической ситуации в государстве в большей степени должно опираться на применение представленной статистической группировки, не зависимой от стереотипов современного районирования, всё чаще подвергающемуся структурным преобразованиям вместо так необходимых институциональных усовершенствований.

⁵⁴ Несмотря на то, что экспериментальная группировка регионов РФ оказывается сильно неоднородной, существует вероятность отыскания адекватных результатов и выводов. Есть также шансы формирования краткосрочного прогноза по основным экономическим показателям в региональном разрезе. При условии, что крупные города федерального значения оказывают большое влияние на неоднородность всей совокупности, и коэффициент вариации в таком случае составляет 120,7%, в настоящем исследовании невозможно игнорировать эти мегаполисы. Как отмечено, такая практика имеет место, и при элиминации из совокупности крупных региональных субъектов РФ показатели разброса данных снижаются. Представляется, что стоит осуществлять региональное исследование без устранения из поля зрения крупных городов.

⁵⁵

Выводы

⁵⁶ Основной вывод работы на основе построения группировки регионов – констатация факта того, что в России вообще почти в каждом регионе в первых двух декадах XXI века функционировали не более 600 крупных и средних предприятий. Это весьма немного.

⁵⁷ На I полугодие 2020 г. по территориальным субъектам РФ либо наблюдался некоторый прирост числа предприятий, либо численность крупных и средних организаций оставалась на том же уровне, что и год назад. Лишь в семи субъектах РФ за рассматриваемый период отмечалось снижение числа крупных и средних организаций: в Республике Калмыкия (на 4 предприятия), в Республике Тыва (на 10 предприятий), в Кабардино-Балкарской Республике (на 5 предприятий), в Республике Коми (на 14 предприятий), в Республике Мордовия (на 6 предприятий), в Удмуртской Республике (на 6 предприятий) в Ставропольском крае (на 16 предприятий). За этот же период в Москве прибавилось 3038 крупных и средних предприятий, в Московской области – 473 предприятия, в Санкт-Петербурге – 248 предприятий. Однако нельзя забывать о моратории на банкротство в связи с пандемией корона-вируса во II квартале с. г. Представляется, что без моратория было бы больше фактов снижения количества крупных и средних предприятий по всей стране. Но если бы не было пандемии, был бы возможен естественный прирост предприятий.

⁵⁸ При рассмотрении особенностей распределения ВРП отдельно по каждому основному виду экономической деятельности (в группировке по крупным и

средним предприятиям) следует отметить, что наиболее существенный вклад по ВРП в сельском хозяйстве (А) сосредоточен в группах 2 и 3. Это регионы, где количество крупных и средних организаций от 200 до 600 единиц. Во второй группе вклад в ВРП по сельскому хозяйству в 2018г. достигает 1005,1 млрд. руб., в третьей группе - 824,6 млрд. руб. Менее всего сельскохозяйственный вклад в ВРП имеет место в 10-й группе (свыше 1800 предприятий), т.е. в группе мегаполисов.

⁵⁹ Самый весомый вклад в ВРП по добывающим отраслям (С) в 2018 г. отмечается в группе 8 (1401 – 1600 предприятий) и составляет 6386,5 млрд. руб. Напомним, что в эту группу входят Республика Татарстан, Тюменская и Свердловская области. В группах 7, 9, 10 вклад в ВРП по добыче природных ресурсов практически отсутствует, поскольку входящие в указанные группы регионы не имеют на своих территориях таких сырьевых ресурсов.

⁶⁰ По вкладу в ВРП обрабатывающих отраслей (D) безусловно преобладает группа 10, включающая в себя основные мегаполисы государства – 4488,1 млрд. руб. Существенный вклад в ВРП по обрабатывающим видам экономической деятельности также отмечается в группе 2 (2013 млрд. руб.) и в группе 3 (2646,2 млрд. руб.). Минимум по вкладу в ВРП обрабатывающего производства приходится на группы 1 (229,0 млрд. руб.) и 9 (274,6 млрд. руб.).

⁶¹ Вклад в ВРП по «Обеспечению электрической энергией, газом, паром» (Е) и по «Водоснабжению, водоотведению» (W) в сформированных группах весьма схож пропорционально с распределением обрабатывающих отраслей. Максимальный вклад имеет место в 10 группе за 2018 г. соответственно 705,8 млрд. руб. и 153,0 млрд. руб. На втором месте, как и в обрабатывающих отраслях, группы 2 и 3. Слишком сильная пропорциональная схожесть по группам отраслей «D», «E» и «W», хотя логически объяснима затратами электро- и водных ресурсов на производство, всё же вызывает сомнение и наводит на мысли об искусственности показателя ВРП в принципе. На самом деле такого большого сходства по пропорциональности не может быть в реальности. И такой показатель в принципе не подходит для моделирования и прогнозирования.

⁶² Вклад в ВРП в 2018 г. по строительству (F) отличается наибольшим результатом в группах 8 (1005,9 млрд. руб.) и 10 (1001,4 млрд. руб.). При этом, наоборот, схожесть суммы удивляет тем, что в нефтедобывающей группе 8 почти такой же масштаб строительства, как в общей сумме по всем мегаполисам. И это при зияющей разнице в стоимости жилья между группами субъектов. На сколько же больше введено нового жилья в натуральных показателях!? На втором месте в строительстве группа 2 (827,1 млрд. руб.), а на третьем месте группа 3 (641,2 млрд. руб.).

⁶³ Если рассматривать ВРП по торговле, то здесь с большим отрывом преобладает группа 10 (6979,1 млрд. руб.). Все остальные группы по торговле мало отличаются друг от друга и не превышают 1328,5 млрд. руб. (группа 3).

⁶⁴ Кроме того, сама идея распределения регионов по их потенциальным возможностям, их группировка по априорной мощности, достойна внимания и применения в других аналогичных исследованиях. При этом предпочтительней было бы использование такой группировки по показателям о финансовом

состоянии крупных и средних предприятий и организаций. Не смотря на информационную результативность использования данных в построенной экспериментальной группировке ВРП, всё же представляется, что такой искусственный агрегированный показатель был выбран не вполне удачно для настоящей исследовательской работы.

⁶⁵ Статистическая группировка макроэкономических показателей по основанию группировки числа крупных и средних предприятий создаёт дополнительное, альтернативное, поле исследований, целью которых является задача углублённого поиска причин и экономических противоречий размещения производительных сил и производственных отношений в масштабах всего государства. Данная работа может быть продолжена путём системного анализа аналогичного группирования иных важнейших макроэкономических индикаторов.

Библиография:

1. Федеральная служба государственной статистики : сайт. – Москва, 1999—2021. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.01.2021)
2. Агафонов, В. А. Предпосылки формирования кластерных систем / В. А. Агафонов // Системный анализ в экономике – 2014. Том 1: Материалы III Международной научно-практической конференции «Системный анализ в экономике – 2014» (Москва, 13-14 ноября 2014 г.) ; под общей ред. чл.-корр. РАН Г. Б. Клейнера – Москва : ЦЭМИ РАН, 2015. – 137 с.
3. Айвазян, С. А., Мхитарян, В. С. Прикладная статистика в задачах и упражнениях: Учебник для вузов / С. А. Айвазян, В. С. Мхитарян. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 270 с.
4. Албегов, М. М. Краткосрочное прогнозирование регионального развития в условиях неполной информации / М. М. Албегов, Б. И. Бурса, Р. П. Истомина [и др.]; под ред. М.М. Албегова. – Москва: Эдиториал УРСС, 2001. – 160 с.
5. Башина, О. Э. Общая теория статистики: Статистическая методология в изучении коммерческой деятельности: Учебник / О. Э. Башина, А. А. Спирин. – 5 -е изд., доп. и перераб. – Москва: Финансы и статистика, 2006. – 440 с.
6. Березняцкий, А. Н. Моделирование макродинамики российского экономического региона / А. Н. Березняцкий, Б. Е. Бродский // Актуальные проблемы экономики и права. – 2019. – Т. 13, № 3. – С. 1273–1286.
7. Бурнусузян М.А. Исследование связей между обменным курсом национальной валюты и другими макроэкономическими показателями на примере республики Армения : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.13 / Бурнусузян Мерген Арамович. – Москва, 2014. – 20 с.
8. Наринян, Н. Е. Демография хозяйствующих субъектов в России / Н. Е. Наринян // Вестник ЦЭМИ. – 2018. – Выпуск 2. – URL: <https://cemi.jes.su/s111111110000067->

[6-1/](#). – Дата публикации: 13 декабря 2018 года.

9. Наринян, Н. Е. Влияние результатов малого и среднего предпринимательства на макроэкономику / Н. Е. Наринян // Вестник ЦЭМИ. – 2018. – Выпуск 3. – URL: <https://cemi.jes.su/s111111110000045-2-1/>. – Дата публикации: 12 января 2019 года.

10. Наринян, Н. Е. Крупные и средние организации российской экономики в 2017 - 2019 гг. / Н. Е. Наринян // Вестник ЦЭМИ. – 2019. – Выпуск 4. – URL: <https://cemi.jes.su/s265838870007854-2-1/>. – Дата публикации: 10 марта 2020 года.

11. Наринян, Н.Е. Статистическая группировка регионов России / Н.Е. Наринян // Многомерный статистический анализ, эконометрика и моделирование реальных процессов : труды X-й Международной школы-семинара (Цахкадзор, 2020) ; под ред. В.Л. Макарова. – Москва : ЦЭМИ РАН, 2020. – С. 101-103.

12. РБК : сайт / АО «РОСБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ». – Москва, 1995–2021. – URL: <https://www.rbc.ru/> (дата обращения: 12.01.2021)

13. Ползунова, Н. Н. Стратегические приоритеты сочетания производительного и территориального ресурса в региональном развитии / Н. Н. Ползунова // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 4 : Материалы Десятого всероссийского симпозиума (Москва, 14-15 апреля 2009 г.) ; под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – Москва : ЦЭМИ РАН, 2009. – 208 с.

14. Сказочкин, А. В. Опыт работы совета по промышленной политике при губернаторе Калужской области как центра разработки элементов стратегии развития промышленных предприятий региона / А. В. Сказочкин // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3 : Тезисы докладов и сообщений Третьего всероссийского симпозиума (Москва, 9-11 апреля 2002 г.) ; под ред. проф. Г.Б. Клейнера. – Москва : ЦЭМИ РАН, 2002. – 136 с.

15. Холл, Р. Х. Организации: структуры, процессы, результаты / Р. Х. Холл. – Санкт-Петербург : Питер, 2001. - 512 с.

Large and medium-sized organizations as a priori economic power of the region

Nataliya Narinyan

CEMI RAS

Moscow, Nachimovsky prospect 47

Abstract

The paper presents an alternative method for regional research of macroeconomic data - using statistical grouping based on the "number of large and medium-sized enterprises". As an example, the analysis of the regional distribution of the gross regional product (GRP) in ten groups is given. The distribution of the gross regional product by main types of economic activity is considered. Grouping of data by GRP is performed by the built-in Microsoft Excel program Visual basic. It is shown that the number of large and medium-sized organizations is an a priori estimate of the economic power of the region. The use of data research methods for alternative grouping is possible for a number of macroeconomic indicators.

Keywords: a priori economic power of the region, grouping by the number of large and medium-sized enterprises, grouping of the gross regional product, distribution of the gross regional product, distribution by types of economic activity

Date of publication: 04.03.2021

Citation link:

Narinyan N. Large and medium-sized organizations as a priori economic power of the region // Herald of CEMI. – 2020. – V. 3. – Issue 4.

URL: <https://cemi.jes.su/s265838870012897-9-1/>. DOI: 10.33276/S265838870012897-9