



About consequences of saving on the employed russian pensioners

E. Vinokurov

CEMI RAS

Moscow, Golubinskaya, 7-2-140

Abstract

On the basis of calculations, negative consequences for the Russian economy of the Federal Law of the Russian Federation No. 385-ФЗ adopted in 2015, providing for the cancellation of compensation of pensions to working pensioners determined by inflation, were demonstrated. The article shows that the departure from work of more than 5 million people of retirement age after the issuance of this law led in 2016 to an increase in the pension fund deficit, amounting to hundreds of billions of rubles, a shortage of about 2-2.5% of gross domestic product and a decrease by hundreds of billions rubles of tax revenues to the consolidated budget.

Keywords list (en): suspension of pensions compensation, number of working pensioners, income and expenses of the pension fund, number of employees, gross domestic product, tax revenues.

Date of publication: 02.07.2019

Citation link:

Vinokurov E. About consequences of saving on the employed russian pensioners // Herald of CEMI. 2019. Issue 1 [Electronic resource]. Access for registered users. URL: <https://cemi.jes.su/s265838870005651-9-1/> (circulation date: 28.09.2020). DOI: 10.33276/S265838870005651-9

4 15 декабря 2015 г. был принят в третьем заключительном чтении Государственной Думой, 25 декабря одобрен Советом Федерации и 29 декабря того же года подписан Президентом РФ Закон РФ № 385-ФЗ «О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий». Самое существенное в этом законе определяется следующей выдержкой из него: «Пенсионерам, осуществляющим работу..., в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию, ...суммы страховой пенсии... выплачиваются... без учета индексации...». Власти простым способом решали актуальную задачу – сократить дефицит Пенсионного фонда.

5 Принятое решение, хотя и явно относилось к числу непопулярных, но, как ожидалось, не должно было вызвать сколько-либо существенного роста социальной напряженности, поскольку касалось сравнительно небольшой, вроде бы, группы населения. Эти ожидания оправдались: никто не вышел на демонстрации, митинги и пикеты, не бросился собирать подписи под петициями протеста. Процедура прошла безболезненно, тем более что по прошествии 2016-го года работающие пенсионеры получили в качестве компенсации потерь реального дохода, определенных инфляцией, единовременную выплату в размере пяти тысяч рублей.

6 Казалось, что мероприятие прошло успешно. И почти никто, кроме узкой группы узких специалистов да (что тоже оказалось несущественным), депутатов Государственной думы от оппозиции, впоследствии не обратил внимания на редко обсуждавшийся показатель в отчетности Федеральной службы государственной статистики. Речь идет о численности занятых, получающих пенсии по старости. Если по состоянию на 1 января 2016 г. эта величина составляла 14199 тыс. чел., то к 1 января 2017 г. она упала до 8791 тыс. чел. Работники Росстата сочли нужным прокомментировать этот факт и сопроводили данные за 2017 г. примечанием: «Снижение численности работающих пенсионеров по сравнению с 1 января 2016 года обусловлено вступлением в силу Федерального закона... № 385-ФЗ...» [1]. Примем мнение специалистов Росстата как авторитетное.

7 Оказалось, что работающие и намеревающиеся работать люди пенсионного возраста, почувствовав себя после принятия этого закона оскорбленными, обиженными, униженными, дискриминированными, обманутыми (нужное подчеркнуть), в массовом порядке уволились с работы. За год численность работающих пенсионеров по старости сократилась, таким образом, примерно на 5,4 млн чел., т.е. почти на 40%. Заметим при этом, что за пять предыдущих лет число занятых пенсионного возраста монотонно увеличивалось, ежегодно возрастая в среднем на 569 тыс. чел. (см. рис. 1).

Рис.1. Динамика численности работающих пенсионеров по старости.

9 То, что эта динамика никак не связана с демографией, показывают данные об изменениях доли работающих среди лиц, получающих пенсии по старости, за период 2011-2017 гг. Эта доля менялась практически по той же траектории, что и абсолютные значения численности работающих пенсионеров (см. рис. 2).

10 Впечатляющий побочный эффект принятого, казалось бы, чисто финансового решения, эффект, связанный с психологией, с поведением людей, оказался явно не предсказанным, а скорее всего, и непредсказуемым. И тут даже трудно искать виноватых:

работники Пенсионного фонда, министры и депутаты – не первые и не последние, кто не сумел разгадать тайну загадочной русской души.

11

Рис.2. Динамика доли работающих пенсионеров по старости.

12 Думается, что уход с рынка труда более чем 5 миллионов работников (а это свыше 7% среднегодовой численности занятых в 2015 г.) следует признать существенным обстоятельством, которое, должно было повлиять на экономику страны в целом и на ситуацию с дефицитом Пенсионного фонда РФ в частности. Логика этого влияния схематически представлена на рис. 3.

13 Оппозиция в Государственной думе неоднократно пыталась, как рассказано в размещенной в интернет-журнале «Мои года» статье В. Шпикалова [2], на основании описанной логики добиться отмены закона № 385-ФЗ, но эта идея была отвергнута голосами депутатов от правящей партии. В [2] приведены оценки потерь пенсионеров и бюджета в результате ухода с рынка труда в 2016 г. работников старших возрастов, но, если экономические расчеты можно назвать политизированными, то именно к этой категории следует отнести выкладки, приведенные в данной публикации.

14

Рис. 3. Последствия отказа от индексации пенсий работающим пенсионерам.

15 В последующих разделах нашей статьи будет показано, по возможности объективно, без лишних эмоций и целенаправленных натяжек, что решение о приостановке индексации пенсий работающим пенсионерам действительно возымело негативные последствия, во всяком случае, если говорить о 2016 годе, и дана оценка порядка (именно порядка, а не величины) потерь, связанных с этим решением.

16 **Последствия реализации закона № 385-ФЗ для Пенсионного фонда РФ**

17 Оценим ориентировочно, что выиграл и что проиграл в 2016 году Пенсионный фонд России в результате реализации закона № 385-ФЗ.

18 Выигрыш Пенсионного фонда – G , в млрд. руб. – будем оценивать по следующей формуле:

$$19 \quad G = k \times E \times 12P, (1)$$

20 Где:

k – коэффициент индексации;

E – численность работавших в 2016 г. пенсионеров по старости, млн. чел.;

P – средняя величина пенсий работавших пенсионеров по старости в 2016 г., тыс. руб. в месяц.

21 При этом мы сделали вид, что забыли о единовременной выплате, которая, скорее всего, не входила в первоначальные планы законодателей.

22 Прямые потери Пенсионного фонда России за тот же год, связанные с отказом от компенсации пенсий работающим пенсионерам, можно оценить как произведение норматива отчислений от фонда заработной платы в Пенсионный фонд на годовой заработок ушедших с рынка пожилых работников.

23 Займемся приблизительными подсчетами.

24 Начнем с грубой оценки полученного ПФР выигрыша.

25 Страхование пенсий в 2016 г. были проиндексированы на 4%.

26 Численность работающих пенсионеров по старости в этом году оценим в 8,8 млн чел.

27 Средний размер назначенных пенсий по старости работающих пенсионеров на 1 января 2016 г. составил по данным Росстата 14199 руб. в месяц.³

28 В наших расчетах примем P равным 14 тыс. руб. в месяц. Теперь рассчитаем по формуле (1) оценку выигрыша ПФР за 2016 г.:

29 $0,04 \times 8,8 \times 12 \times 14 = 59,1$ (млрд. руб.).

30 Перейдем к оценке прямых потерь ПФР – D , в млрд. руб. Здесь будем использовать следующую формулу расчета:

31
$$D = q \times \Delta E \times 12W, (2)$$

32 Где:

q – норматив отчислений от фонда заработной платы в Пенсионный фонд;

ΔE – сокращение численности работающих как реакции на закон № 385-ФЗ, млн чел.;

W – среднемесячная зарплата уволившихся с работы в 2016 г., тыс. руб.

33 Норматив отчислений в пенсионный фонд составляет 22%.

34 Снижение численности безработных составляет пренебрежимо малую долю от числа уволившихся с работы в 2016 г. пенсионеров, в силу чего говорить о том, что на освободившиеся после их ухода рабочие места пришли безработные, не приходится. От экстраполяции тенденции роста численности работающих пенсионеров, характерной для предшествующих рассматриваемому году лет, откажемся. Просто зададим ΔE равным сокращению численности работающих пенсионеров, т.е. 5,4.

35 Среднемесячная начисленная заработная плата наемных работников в 2016 г. равнялась 32633 руб.⁴ Будем считать, что заработок уволившихся в 2016 г. с работы пенсионеров W близок к этой величине. Действительно, сколько либо значительного перекоса в сторону высокооплачиваемых или низкооплачиваемых работников здесь, думается, не должно быть: первые, несмотря ни на какие обстоятельства, не захотели отказываться от заработка, а вторые, у которых, скорее всего, пенсия также невелика, не могли себе этого позволить. В пользу этого рассуждения говорит и то, что после массового ухода пенсионеров с работы средний размер пенсии практически не изменился, о чем свидетельствуют данные, приведенные в октябре 2018 г. А. Воздвиженской [3]: «Российский пенсионер в среднем получает зарплату в размере 32 тысяч рублей. Об этом говорится в исследовании Сбербанка, поступившем в редакцию "РГ"». В силу вышесказанного положим W равным 32.

36 Тогда расчет по формуле (2) дает:

37 $D = 0,22 \times 5,4 \times 12 \times 32 = 456,2$ (млрд. руб.).

38 Значит, прямые потери Пенсионного фонда России в 2016 г. от принятия закона № 385-ФЗ почти в восемь раз превышают выигрыш, причем разница исчисляется сотнями миллиардов рублей, т. е. величиной того же порядка, что дефицит ПФР, составлявший в 2015 г. 544 млрд. рублей, а в 2016 г. – 204 млрд. рублей⁵.

40 2016 год можно охарактеризовать в целом как год стагнации российской экономики. За этот год валовой внутренний продукт упал на 0,2%, среднегодовая численность занятых сократилась на 0,5%, число безработных снизилось всего на 21 тыс. чел., или на 0,5%.

41 Представляется, что эти негативные процессы нельзя объяснить исключительно традиционно называемыми причинами: мировым экономическим кризисом, падением цен на нефть и неблагоприятной для России внешнеполитической обстановкой. Экономика России в 2016 г. понесла значительные потери, масштаб которых мы попытались оценить ниже, непосредственно в результате отказа от компенсации пенсий работающим пенсионерам. Причины этих потерь отражены на рис. 3. Связаны они с отмеченным во введении существенным сокращением численности занятых, ставшим неожиданным следствием вступления в силу закона № 385-ФЗ.

42 5,4 млн. чел., ушедших в 2016 г. с рынка труда, составляют, если точно рассчитать, 7,47% от среднегодовой численности занятых в экономике России в 2015 г., равнявшейся 72425 тыс. чел. Это означает утрату заметной доли одного из основных производственных ресурсов. Кроме того, потеря ощутимой части занятых привела к падению доходов населения, из-за чего в силу мультипликативного эффекта сократился валовой внутренний продукт. Естественно, сократились и налоговые поступления.

43 Для приблизительной оценки потерь ВВП, связанных с мультипликативным эффектом, применим подход, предложенный и реализованный автором в работе [6], и используем некоторые результаты проведенных в ней расчетов.

44 Вначале договоримся, что мы будем называть периодом время, за которое в экономике совершается один оборот денег. Положим, что в начале каждого периода в силу увольнения работников исходный фонд оплаты труда уменьшается на величину h . Периоду, в начале которого произошло первое такое сокращение, присвоим номер 1.

45 Снижение общих доходов приводит к падению личного потребления. По данным за 1997-2015 гг. зависимость личного потребления C от общих доходов I с коэффициентом детерминации 0,998 аппроксимируется линейной функцией, т.е. функцией вида

$$46 \quad C = k \times I + b. (3)$$

47 Значит, личное потребление за период сократится на величину, равную $k \times h \times (1 - T)$, где T – ставка подоходного налога в долях.

48 Коэффициент k в формуле (3) равен 0,834.

49 Введем еще обозначения:

N – число периодов, $N = 1, 2, 3, \dots$;

MPC – предельная склонность к потреблению (при линейной потребительской функции);

Q – численность уволившихся с работы в 2016 г. пенсионеров;

Δ – сокращение валового внутреннего продукта (ВВП) за периоды от 1 до N .

50 Примем в наших расчетах, как и в [6], продолжительность периода равной 5 месяцам (что соответствует скорости обращения денег, равной 2,4). Тогда получим:

$$51 \quad h = 5 W Q. (4)$$

52 Мультипликативный эффект, определяемый снижением личного потребления из-за сокращения численности занятых на протяжении N периодов, в миллиардах рублей с учетом

(4) выразится следующей формулой:

$$\Delta Y_N = k \times 5W \times Q \times (1-T) \times \sum_{n=1}^N (N-n+1) MPC^n \quad (5)$$

54 Рассуждая строго формально, в этой формуле можно было бы учесть четырехпроцентную компенсацию пенсий уволившимся пенсионерам, но это не было сделано, во-первых, по причине сугубо приблизительного характера проводимых расчетов, а во-вторых, потому, что оставшимся на рабочих местах пенсионерам было впоследствии выплачено единовременно по 5000 руб.

55 Мы рассматриваем падение численности занятых на протяжении года, то есть за отрезок времени, лежащий между двумя (10 месяцев) и тремя (15 месяцев) периодами. Следовательно, интересующий нас результат – величина недополученного ВВП – является промежуточным между ΔY_2 и ΔY_3 .

56 Предельная склонность к потреблению *MPC* в современной российской экономике равна по нашей оценке примерно 0,94. (см. [6]). Ставка подоходного налога равна в России, как известно, 0,13.

57 Таким образом, (5) можно переписать в виде

$$\Delta Y_N = 0,834 \times 5 \times 32 \times 5,4 \times (1-0,13) \times \sum_{n=1}^N (N-n+1) (0,94)^n \quad (6)$$

59 Проведя расчеты по формуле (6) при $N=2$ и при $N=3$, получаем соответственно величины $\Delta Y_2 = 1675$ и $\Delta Y_3 = 3398$. Значит, потери валового внутреннего продукта России в результате реализации закона № 385-ФЗ за год составили величину, лежащую в интервале между 1,7 и 3,4 триллиона рублей. Валовой внутренний продукт 2016 г. в текущих ценах был равен 86148,6 млрд. руб.⁶, то есть, мы можем говорить о потере, по крайней мере, 2-2,5% годового ВВП.

60 Примерно к тому же результату можно прийти несколько проще. Представленные на портале Росстата в интернете www.gks.ru данные за период 1997-2015 гг. позволяют рассчитать регрессионную зависимость валового внутреннего продукта Y от личного потребления C (в миллиардах рублей):

$$Y = 1,9281 C - 993,3 \quad (7)$$

62 Коэффициент детерминации для уравнения (7) равен 0,989.

63 Заданное нами значение W позволяет рассчитать сумму потерь в результате ухода с работы пенсионеров личных доходов населения за 2016 г. ΔI :

$$\Delta I = 32 \times 12 \times 5,4 = 2073,6 \text{ (млрд. руб.)}$$

65 Основываясь на (3) и (7), теперь легко найти оценку величины недополученного в этом году ВВП ΔY :

$$\Delta Y = 1,928 \times 0,834 \times 2073,6 = 3334,2 \text{ (млрд. руб.)}$$

67 – оценку, как и полученную выше, лежащую на интервале между ΔY_2 и ΔY_3

68 Значит, в любом случае, даже если наши грубые расчеты неточны, ясно, что речь идет о триллионах рублей.

69 Заметим, что мультипликативный эффект не ограничивается сроком в один год, и последствия рассматриваемого неудачного решения будут еще долго негативно сказываться на экономике России.

70 Очевидно, что уменьшение фонда оплаты труда и недобор ВВП в 2016 г. сказались на величине поступивших в этом году в консолидированный бюджет налогов.

71 Если бы рассмотренных нами потерь ВВП не случилось, в бюджет могло бы поступить дополнительно 18% от их величины только налога на добавленную стоимость, что составило бы не менее 360 млрд. руб. Какую-то часть этих денег можно было бы направить на сокращение дефицита Пенсионного фонда. Значит, к сотням миллиардов рублей прямых потерь ПФР в 2016 г. можно добавить еще десятки, если не сотни миллиардов косвенных потерь.

72 И, наконец, последнее. Поскольку годовой фонд оплаты труда после массового ухода с рабочих мест российских пенсионеров снизился на величину, которую можно ориентировочно оценить в миллиардах рублей как произведение $32 \times 5,4 = 172,8$, недополученный государством подоходный налог (13% от этой суммы) составляет примерно 22,5 млрд. руб.

73 **Послесловие**

74 Думается, что выписывать повторно в заключении выводы, вытекающие из настоящей работы, нет особой нужды. То, что приостановление компенсаций пенсий работающим пенсионерам повлекло за собой негативные последствия, достаточно очевидно из текста статьи. Ясно и то, что эти последствия оказались существенными. Да и в аннотации основные итоги работы сформулированы.

75 Единственное, замечание, которое хотелось бы сделать в заключение, сводится к почти очевидному соображению, что фактическое положение вещей с недобором валового внутреннего продукта в 2016 г., может быть, не такое мрачное, как следует из результатов обработки официальной статистической информации. Дело в том, что отчетная статистика, естественно, не учитывает процессы, происходящие в теневом секторе экономики. В то же время стоит учесть замечание В. Шпикалова (правда, скорее всего, чрезмерно категоричное): «...Подавляющее большинство уволившихся с 1 января 2016 года работающих пенсионеров уволилось “на бумаге”, а не на деле... С 2016 года многие предпочитают работать в тени – не официально» [2]. Поэтому, вероятно, в реальности доходы населения и объемы произведенной продукции после ухода с «белого» рынка труда пяти миллионов работников старших возрастов упали не так сильно, как вытекает из приведенных выше расчетов. Однако утешение, следует признать, получилось довольно слабым.

Remarks:

3. Источник: [1].

4. Источник: [4].

5. Источник: [5].

6. Источник: [7].

References:

1. Chislennost' pensionerov i srednij razmer naznachennykh pensij po vidam pensionnogo obespecheniya i kategoriyam pensionerov (po sostoyaniyu na 1 yanvaryu). Trud i zanyatost' v Rossii 2017. Statisticheskij sbornik. M: Rosstat, 2017. S. 43. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_p2.htm.

2. Shpikalov, Vladimir. Ehkonomiya na pensiyakh rabotayuschikh pensionerov prinesla ubytki // Internet-zhurnal «Moi goda», 12 marta 2018 g. URL: <http://moi-goda.ru/slova-i-postupki/ekonomiya-na-pensiyach-rabotaiuschich-pensionerov-prinesla-ubitki>.
3. Vozdvizhenskaya, Aleksandra. Srednij dokhod pensionera v Rossii otsenili v 46 tysyach rublej. URL: <https://rg.ru/2018/10/08/srednij-dohod-pensionera-v-rossii-ocenili-v-46-tysiach-rublej.html>.
4. Srednemesyachnaya nachislennaya zarabotnaya plata nayomnykh rabotnikov v organizatsiyakh, u individual'nykh predprinimatelej i fizicheskikh lits. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/sr-zarplata/znr-2017.htm.
5. Chetyre goda defitsita Pensionnogo fonda Rossii. URL: https://investbrothers.ru/2017/03/29/4_deficita_pfr/.
6. E.F. Vinokurov. Uvelichenie oplaty truda v Rossii: mul'tiplikativnyj ehffekt // Ehkonomicheskaya nauka sovremennoj Rossii. № 4, 2018. S. 114-125.
7. Valovoj vnutrennij produkt; godovye dannye (v tekuschikh tsenakh) URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab1.htm.

О последствиях экономии на работающих российских пенсионерах

Винокуров Е. Ф.

*Центральный экономико-математический институт РАН
Москва, Голубинская ул., д. 7 корп. 2 кв. 140*

Аннотация

уменьшению на сотни миллиардов рублей налоговых поступлений в консолидированный бюджет.

Ключевые слова: приостановление компенсации пенсий, численность работающих пенсионеров, доходы и расходы пенсионного фонда, численность занятых, валовой внутренний продукт, налоговые поступления.

Дата публикации: 02.07.2019

Ссылка для цитирования:

Винокуров Е. Ф. О последствиях экономии на работающих российских пенсионерах // Вестник ЦЭМИ РАН. 2019. Выпуск 1 [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <https://cemi.jes.su/s265838870005651-9-1/> (дата обращения: 28.09.2020). DOI: 10.33276/S265838870005651-9