
	Herald of CEMI. 2013-2020
	ISSN 2658--3887
4	URL - http://cemi.jes.su
	All right reserved
2018	Issue 4 Volume . 2018
<small>ISSN 2658-3887 Свидетельство о регистрации СМИ Эл № 77-73557 от 05 октября 2018 г.</small>	

Procreation capital and recreational rent

D. Reut

*Bauman Moscow State Technical University
Moscow, ul. Baumanskaya 2-ya, 5*

Abstract

Basic aspects of the category of procreation capital are offered. We believe that procreation capital is a perspective generalization of the category of human capital. Procreation is reproduction of life, reproduction of indigenous people of the country. The problem of reconstruction of procreation institute of the European culture world is on the agenda. This institute loses his functions owing to mutation of the ideas of market society. The problem is relevant for the modern world in connection with the menacing demographic situation of the developed countries of the European culture

Keywords list (en): Procreational capital, the reproduction of the population, recreational Renta, human capital

Date of publication: 12.03.2019

Citation link:

Reut D. Procreation capital and recreational rent // Herald of CEMI. 2018. Issue 4 [Electronic resource]. Access for registered users. URL: <https://cemi.jes.su/s265838870000196-8-1/> (circulation date: 17.02.2020). DOI: 10.33276/S0000196-8-1

1 Введение

2 Цель натурального хозяйства – воспроизводство производителей во всем многообразии их свойств и качеств. Идея товара породила рынок; фокус внимания к воспроизводству переместился на капитал, в составе которого люди входят как рабочая сила.

3 Условие существования человека в мире есть прокреационная деятельность (воспроизводство жизни, воспроизводство населения, включая создание для него всех необходимых условий) [6].

4 Возможность индивида осуществлять как производственную, так и прокреационную деятельность определяется уровнем его здоровья. Коллективный субъект осуществляет деятельность соответственно уровню общественного здоровья.

5 Здоровье индивидуума объективно характеризует метаболизм как способ существования белковых тел. Общественное здоровье характеризуется качеством существования во времени коллективного субъекта. Если субстрат индивидуума – белковое тело – имеет клеточную структуру, то коллективный субъект состоит из общностей и включенных в них индивидуумов. Способом их существования является коллективная деятельность, а дление существования коллективного субъекта во времени обеспечивается ее базовой составляющей – деятельностью прокреационной, функциональным аналогом метаболизма индивида.

6 Инвариант прокреационной успешности страны, претендующей на **статус субъекта истории**, заключается в том, что центр прокреационной ответственности и необходимые для исполнения прокреационной функции ресурсы находятся в реальной досягаемости семьи. Общность, претендующая на указанный статус должна быть способна длить свое существование во времени без явных ограничений. Термин «общественное здоровье» сложился во времена земской медицины, когда расширенное воспроизводство населения обеспечивалось описанной средовой социальной характеристикой общества и не требовало заботы государства [7]. В новейшее время страны европейской культуры принципиально изменили свою социальную структуру. На основаниях идей французских энциклопедистов женщина освобождена от «домашнего рабства» и включена в общественное производство. Этим прокреационный потенциал социума экстрагирован из семьи, сосредоточен на уровне государства и, в конце концов, использован на форсаж европейского прогресса.

7 В обществах традиционных культур прокреационная ответственность и соответствующие ресурсы остались в пределах досягаемости семьи, этого устойчивого источника прокреационной ренты [8] всех государств, которые не успели войти в число развитых. Прокреационная рента есть институт, обеспечивающий расширенное воспроизводство населения без забот со стороны государства. Она позволяет государству длить свое существование без ограничений во времени.

8 «Эволюция к все возрастающей сложности, вплоть до антропосоциальных организаций, привела к многократному увеличению практических целей, но она сделала гораздо более неопределенными, неоднозначными, даже конкурирующими друг с другом, противоречащими друг другу, две основополагающие цели: с одной стороны, жизнь, сфокусированная на доставлении удовольствия индивиду, а с другой – репродуктивная работа общества и человеческого рода. Разумеется, эти две цели поразительным образом выступают как дополнительные друг другу, но можно ли отчетливо соподчинить одну из них другой?» [4, с. 309].

9 **К построению двухфокусных моделей здоровья и здравоохранения**

10 На основании сказанного для здоровья в целом предлагается двухфокусная модель, включающая: 1) индивидуальное здоровье как субъективно воспринимаемый и поддерживаемый индивидом на основе собственных представлений фокус; 2) общественное здоровье как фокус, выстраиваемый и поддерживаемый сложившимся коллективной кооперативной деятельностью, поверяемый демографической статистикой.

11 Сегодня мы наблюдаем отношение этих фокусов как конкуренцию, результатом чего является удручающая демографическая статистика Европы. Индивидуальное здоровье поддерживает институт здравоохранения. Общественное здоровье есть наличный поток

индивидуальных процессов жизнедеятельности, базирующийся на прокреации как базовом основании.

12 Предлагаемая двухфокусная модель дает стратегию основания для выстраивания релятивизирующей выявленное противоречие «метаточки зрения», с которой только и возможно осуществлять ответственное стратегическое проектирование [3] в национальных и общеевропейских масштабах – институциональное обустройство петли взаимного воспроизводства индивидуального и общественного здоровья в условиях ограниченности ресурсов и выстраивание прокреационной политики, поддерживающей существование коллективного субъекта.

13 **Прокреационный капитал и статус субъекта истории**

14 Существует ли способ разрешения кризисной демографической ситуации? Статус субъекта истории может быть обеспечен субъекту деятельности посредством владения прокреационным капиталом, который не имеет регулярных механизмов конвертации с капиталом финансовым.

15 Прокреационный капитал относится к человеческому капиталу как сущности «брутто» к сущности «нетто». Прокреационный капитал есть человеческий капитал, «упакованный» в оболочку населения. Утрата субъектом деятельности статуса субъекта истории вызвана неосознанным уничтожением им источника прокреационной ренты и неэффективностью управления наличным прокреационным капиталом.

16 Прокреационный капитал не тождествен численности населения территории, он включает также прокреационную среду, создающую благоприятные условия для воспроизводства населения.

17 Прокреационный капитал ныне существующих экономически развитых стран неумолимо тает. Вот свежая подборка значений коэффициента рождаемости: Белоруссия – 1,21; Украина, Япония – 1,24; Италия – 1,28; Россия – 1,5; Великобритания – 1,66; Франция – 1,99; США – 2,09. Простое воспроизводство требует значения 2,14 – 2,16 [1].

18 Величина прокреационного капитала не имеет выражения в денежном эквиваленте. Прокреационный капитал образует коренное население, задающее идентичность наличествующей государственной формы. Минимально необходимый размер человеческого капитала «брутто» субъекта истории определяется количеством населения, необходимым для удержания территории. Это важно в связи с возрастающей миграцией и ее прокреационными последствиями.

19 Некоторую долю в человеческий капитал «нетто» могут вносить иммигранты. Возможность их включения в человеческий капитал «брутто» обусловлена требованием культурной ассимиляции. Нет гарантий от реализации косовского сценария.

20 Инвестиции в человеческий капитал «нетто» приносят инвестору прибыль в сроки, сопоставимые с продолжительностью других бизнес-операций. Рычаги воздействия на прокреационный процесс слишком протяженны во времени, чтобы современный бюрократический аппарат имел мотивацию их выстраивать. Реализуемые сегодня мероприятия по стимулированию рождаемости, могут через 20 – 30 лет дать (или не дать):

А) прямой результат в виде коррекции демографического баланса территории;

Б) побочный результат в виде прироста рабочей силы на рынке, непосредственно не конвертируемый в деньги.

21 Условным владельцем прокреационного капитала оказывается территориальное образование. Коллективный субъект не есть абсолютный собственник результата инвестиций.

22 **Ф. Кенэ – А. Смит: момент смены точки сборки**

23 Античная *oikonomike* была искусством ведения домашнего хозяйства.

24 Что полагалось основой государства в античности?

25 «А ф и н я н и н. Скажи же, ради богов, какой закон установил бы законодатель первым? Не естественно ли, что он прежде всего упорядочит рождение детей – эту первооснову государства?

К л и н и й. Как же иначе?» [5, с. 173].

26 В XVIII веке смысл первоочередной государственной заботы излагал на языке экономики Ф. Кенэ. Он демонстрировал циркуляцию овеществленного труда земледельца между 3 классами, выделенными им в составе общества. Это перераспределение в процессе ежегодного воспроизводства должно обеспечивать его устойчивое существование во времени. «Могущество государства составляют люди: благодаря их потребностям растут богатства; чем больше народы увеличивают продукцию, в которой они нуждаются, и чем больше они ее потребляют, тем они становятся богаче... Состояние народонаселения и использование труда людей представляют главный объект экономической политики государств» [2, 2008, С. 183].

27 Европейский мир вступил в следующую эпоху. Наибольшее влияние на развитие мейнстрима экономической мысли оказали работы А. Смита. С легкой руки Маркса основное различие между работами Ф. Кенэ и А. Смита принято видеть в том, что первый исследовал аграрную экономику, а второй – мануфактурную. Но более существенная, доселе не оцененная разница между названными школами состоит в **смене субъекта изучаемой деятельности**. Ф. Кенэ строил теорию и экономическую стратегию хозяйствующего государства, А. Смит – хозяина мануфактуры и только по остаточному принципу – теорию и стратегию промышленного капиталистического государства. Последующая экономическая наука пока в целом сохраняет эту преемственность.

28 **Выводы**

29 Условным владельцем (но не абсолютным собственником) прокреационного капитала может быть только достаточно крупный коллективный субъект – регион, страна, группа стран. Способность трудиться – лишь один из аспектов учетной единицы человеческого капитала «брутто», приобретаемого человеком (и обществом) по факту рождения, созревающего и увядающего по естественным законам в течение жизненного цикла и окончательно утрачиваемого им (и обществом) в момент смерти. В течение жизненного цикла индивид волен предпринимать акты воспроизводства человеческого капитала «брутто» в пользу будущих поколений (в отличие от ситуации в странах традиционных культур, где потомство обеспечивает старость индивида), а также продавать его «нетто»-составляющую на внутреннем рынке, вывозить за рубеж и т.д.

30 Государству выгодно вступать с индивидом в партнерские отношения, осуществляя внутреннюю политику расширенного воспроизводства человеческого капитала «брутто». Пути такого сотрудничества предстоит системно разрабатывать в составе инновационного института прокреации. Приходит время возвращения экономики к своему исходному значению как искусства ведения домашнего хозяйства (*oikonomike*, греч.) или хозяйства страны. Только так можно парировать угрожающую демографическую ситуацию стран европейской культуры и примыкающего к нему по фактическому домоустроению ряда стран славянско-православного культурного кластера, включая РФ.

References:

1. Evropejskaya baza dannykh ZDV (HFA-DB): Evropejskoe regional'noe byuro Vsemirnoj organizatsii zdravookhraneniya : <http://data.euro.who.int/hfad/index.php?lang=ru> .
2. Keneh F., Tyurgo A.R.Zh., Dyupon de Nemur P.S. Fiziokraty. Izbrannye ehkonomicheskie proizvedeniya. – M.: Ehksmo, 2008. – 1200 s.
3. Klejner G.B. Sistemnaya teoriya strategicheskogo planirovaniya // Ehvolyutsionnaya teoriya, teoriya samovosproizvodstva i ehkonomicheskoe razvitie: Materialy 7-go Mezhdunarodnogo simpoziuma po ehvolyutsionnoj ehkonomike, 14 – 15 sentyabrya 2007 g. g. Puschino – IEh RAN, 2008 – S. 231 – 260.
4. Moren Eh. Metod. Priroda prirody. – M.: Progress-Traditsiya, 2005. – 464 s.
5. Platon. Zakony. M.: «Mysl'», 1994. – 832 s.
6. Reut D. V. Sistemnyj podkhod i osnovaniya prokreacionnoj meta-ehkonomiki / Problemy upravleniya zdravookhraneniem. 2005, № 6, s. 64 - 71.
7. Reut D.V. Kod kul'turnoj identichnosti kak polozhenie v sotsiume tsentra otvetstvennosti za ispolnenie prokreacionnoj funktsii // Natsional'naya identichnost' Rossii i demograficheskij krizis. Materialy II Vseross. nauchn. konf. (Moskva, 15 noyabrya 2007 g.). – M.: Nauchnyj ehkspert, 2008. – S. 419 – 428.
8. Reut D.V. Prokreacionnyj kapital. [Ehlektron. resurs]/ Rossijskij ehkonomicheskij kongress. Sbornik dokladov uchastnikov. - M., IEh RAN, 2009. - 1 CD-ROM.).
<http://econorus.org/consp/files/14ts.doc>.

Прокреационный капитал и прокреационная рента

Реут Д. В.

МГТУ им. Баумана

Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5, стр. 1

Аннотация

Предложены базовые аспекты категории прокреационного капитала. Она является обобщением категории человеческого капитала. Прокреация – воспроизводство жизни, воспроизводства населения. Поставлена проблема реконструкции прокреационного института мира европейской культуры. Этот институт утрачивает свои функции вследствие мутации идей рыночного общества. Проблема актуальна в связи с угрожающей демографической ситуацией развитых стран европейской культуры и примыкающим к нему по фактической организации домоустройства странам славянско-православного культурного кластера, включая Россию.

Ключевые слова: Прокреационный капитал, воспроизводство населения, прокреационная рента, человеческий капитал

Дата публикации: 12.03.2019

Ссылка для цитирования:

Реут Д. В. Прокреационный капитал и прокреационная рента // Вестник ЦЭМИ РАН. 2018. Выпуск 4 [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <https://cemi.jes.su/s265838870000196-8-1/> (дата обращения: 17.02.2020). DOI: 10.33276/S0000196-8-1