Вестник ЦЭМИ РАН. 2018-2023

ISSN 2658--3887

URL - <http://cemi.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 4 Том 1. 2018

Дифференциация регионов России по уровню образования занятого населения

Нанавян Ашхен Мардирововна

Центральный экономико-математический институт РАН

Москва, Нахимовский проспект, 47

Аннотация

Представлен анализ структуры занятого населения России по уровню образования, рассчитан средний уровень образования занятых по количеству лет обучения и проанализирована дифференциация регионов России по этому показателю. Отмечается, что значение этого показателя существенно меньше срока получения высшего профессионального образования и наблюдается незначительная региональная дифференциация занятости по уровню образования. В большинстве регионов с минимальным средним уровнем образования уровень занятости населения ниже среднероссийского.

Ключевые слова: занятость населения, уровень образования, структура, регион, средний уровень образования, консолидированный бюджет.

Дата публикации: 03.02.2019

Ссылка для цитирования:

Нанавян А. М. Дифференциация регионов России по уровню образования занятого населения // Вестник ЦЭМИ РАН. – 2018. – Т. 1. – Выпуск 4.

URL: <https://cemi.jes.su/s265838870000165-4-1/>. DOI: 10.33276/S0000165-4-1

¹ Каждый регион уникален и пространственное развитие предполагает выравнивание условий, сглаживание диспропорций социально-экономического развития страны и должно базироваться на эффективном использовании экономического потенциала территорий. При этом профессиональная подготовка,

уровень квалификации работника существенно влияют не только на формирование показателей занятости населения, но и на динамику социально-экономического развития регионов. В этой связи актуальным является анализ дифференциации регионов по уровню образования занятого населения, а также вклада лиц с различным уровнем образования в формирование доходов и расходов консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации.

² В нашей стране сохраняется высокий уровень образования занятых и тенденция его увеличения. Однако, если в 90-х годах XX в. в структуре занятых по уровню образования более 60% составляли лица со средним общим и средним профессиональным образованием, в конце 90-х годов наблюдается существенное сокращение доли лиц со средним общим образованием и рост доли занятых с высшим образованием (рис. 1). При этом доля лиц с образованием, полученным по программам подготовки квалифицированных рабочих, также увеличивалась и с 2005 г. по настоящее время составляет более 19%. ¹ Кроме того именно с 2005 г. большинство занятых имеют высшее образование. Поэтому анализ региональной занятости по уровню образования произведен за 2005 и 2015 годы.

3

Рис. 1. Структура занятых в экономике России по уровню образования, в %

⁴ Для оценки дифференциации регионов Российской Федерации по уровню образования занятого населения был рассчитан средний уровень образования по количеству лет обучения (Кобр.). При этом предполагалось, что для получения высшего образования необходимо 15 лет обучения, среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов среднего звена - 13 лет, по программе подготовки квалифицированных рабочих (служащих) - 12 лет, среднего общего образования - 11 лет, основного общего - 9 лет, для лиц, не имеющих основного общего - 7 лет (условная величина).²

⁵ Кроме того были приняты следующие предположения:

⁶ 1. сложившуюся в среднем по стране структуру занятых по уровню образования можно считать приемлемым, в регионах возможны отклонения;

⁷ 2. для оценки отклонений от среднего уровня образования занятых по стране в регионах можно использовать коэффициент корреляции между Кобр

(средний уровень образования) по России и численностью занятых с различным уровнем образования (Чзан);

8 3. наибольшее значение коэффициента корреляции указывает на необходимость развивать преимущественно этот уровень образования (т.е. высшее или среднее профессиональное), поскольку он отражает основную закономерность формирования уровня образования и его вариацию в регионах.

9 Расчеты были произведены по данным обследований рабочей силы, представленным в статистическом сборнике «Регионы России. Социально-экономические показатели».

10 В 2005 г. и 2015 г. средний уровень образования занятых в России составлял 12,6 и 12,9 лет соответственно, что примерно соответствует уровню образования по программе подготовки специалистов среднего звена. В регионах же нашей страны за рассматриваемый период наблюдалась незначительная дифференциация занятости по уровню образования. Однако при этом отклонения от среднего значения по стране не существенны, стандартное отклонение составляло 0,22773 и 0,23657 в 2005 г. и 2015 г. соответственно (рис. 2 и рис. 3., по оси абсцисс представлены регионы России [по их расположению в статистическом сборнике], по оси ординат - отклонение от среднего уровня образования занятых).

11

Рис. 1. Отклонение среднего уровня образования в регионах Российской Федерации, 2005 год.

Рис. 2. Отклонение среднего уровня образования в регионах Российской Федерации, 2015 год.

Однако, если в 2005 г. (без учета Чеченской Республики) вариационный размах составлял 1,34 года (максимум: Москва - 13,37; минимум: Курганская область - 12,03), то в 2015 г. - 1,25 года (максимум: Москва - 13,63; минимум: Еврейская автономная область и Забайкальский край - 12,38; или вариационный размах 1,77 года - максимум: Москва - 13,63; минимум: Чеченская Республика - 11,86).

В таблице 1 представлены регионы с минимальным и максимальным значением среднего уровня образования занятых по субъектам РФ.

Таблица 1. Средний уровень образования занятых и уровень занятости населения в субъектах Российской Федерации

2005

минимум

	Кобр.	Кзан
Курганская область	12,03	56,4
Еврейская автономная область	12,06	56,9
Читинская область	12,09	60,0
Тамбовская область	12,09	57,5
Республика Дагестан	12,11	50,3
Новгородская область	12,16	62,3
Псковская область	12,24	61,1
Амурская область	12,25	54,5
Республика Алтай	12,28	57,8
Оренбургская область	12,28	58,0

максимум

	Кобр.	Кзан
Алтайский край	12,72	59,0
Московская область	12,73	66,0
Кабардино-Балкарская Республика	12,75	44,0
Томская область	12,78	57,2
Магаданская область	12,78	65,9
Брянская область	12,78	58,9
Республика Северная Осетия - Алания	12,9	56,8
Хабаровский край	12,98	62,7
г. Санкт-Петербург	13,22	68,0
г. Москва	13,37	68,0

2015

минимум

	Кобр.	Кзан
Чеченская Республика	11,86	58,8
Еврейская автономная область	12,38	60,4
Забайкальский край	12,38	59,4
Республика Дагестан	12,38	55,0

максимум

	Кобр.	Кзан
Тюменская область	13,03	67,8
Мурманская область	13,04	69,3
Камчатский край	13,15	71,0
Самарская область	13,17	68,6

Чукотский автономный округ	12,41	78,5	Республика Северная Осетия-Алания	13,19	58,4
Республика Ингушетия	12,57	50,2	Карачаево-Черкесская Республика	13,20	53,5
Омская область	12,62	65,4	Московская область	13,34	69,2
Новгородская область	12,64	66,6	г. Севастополь	13,36	62,2
Иркутская область	12,65	64,2	г. Санкт-Петербург	13,37	72,2
Ульяновская область	12,67	63,3	г. Москва	13,63	73,4

- 16 Кобр. - средний уровень образования, лет.
Кзан - уровень занятости населения, в %.

17 Анализ показал, что в 2005 г. в 10 регионах с минимальным средним уровнем образования занятых только в Новгородской области уровень занятости населения был выше среднероссийского значения (61,3%). В 2015 г. уровень занятости в России составлял 65,3% и помимо Новгородской области в этой группе оказались еще два региона с высоким уровнем занятости - Чукотский автономный округ и Иркутская область. Наоборот, в 2005 г. в 10 регионах с максимальным средним уровнем образования занятых были представлены 5 регионов с низким уровнем занятости, в 2015 г. таковых всего два (Республика Северная Осетия-Алания и Карачаево-Черкесская Республика).

18 Таким образом, средний уровень образования занятых по количеству лет обучения существенно меньше срока получения высшего профессионального образования. Соответственно коэффициент корреляции отклонений среднего количества лет обучения и численности занятых по уровню образования выше именно по высшему образованию, но в динамике наблюдается уменьшение его значения. Еще большее снижение значения коэффициента корреляции можно отметить по среднему общему уровню образования, что вполне понятно с учетом сложившихся тенденций роста привлекательности высшего образования и современных требований к профессиональным качествам работника.

- 19 Значения коэффициента корреляции представлены в таблице 2.

20 **Таблица 2. Значения коэффициента корреляции отклонений от среднего уровня образования занятого населения и численности занятых по уровню образования**

21	высшее образование	среднее профессиональное образование		среднее общее образование	
		по программе подготовки специалистов среднего звена	по программе подготовки квалифицированных рабочих (служащих)		
	2005	0,56740	0,48464	0,36871	0,31580
	2015	0,51044	0,48601	0,42149	0,12246

22 В связи с этим необходимо отметить, что для сглаживания диспропорций необходимо развивать сеть как высших, так и средних профессиональных учреждений (в первую очередь, в регионах с минимальным средним образованием занятого населения и невысоким уровнем занятости).³ Думается, для этих субъектов Российской Федерации приоритетность высшего образования в определенной степени актуальна и сегодня.

23 Инновационная экономика основана на знаниях и работники с высшим образованием востребованы. Кроме того, высшее образование позволяет человеку быстрее адаптироваться к условиям рынка труда, а вузы (университеты) выступают при этом и как площадка для подготовки кадров, и как научные и исследовательские центры, которые создают инновации и повышают инвестиционный рейтинг региона (Макаров, 2014).

24 Это подтверждает анализ взаимосвязи доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ и численности занятых по уровню их образования. Значения коэффициента корреляции Пирсона представлены в следующей таблице 3.

25 **Таблица 3. Коэффициенты корреляции доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ и численности занятых по уровню их образования**

26		высшее образование	среднее профессиональное образование		среднее общее образование
			по программе подготовки специалистов среднего звена	по программе подготовки квалифицированных рабочих (служащих)	
	2005 г.				
	Доходы	0,94438	0,79216	0,64242	0,54167
	Расходы	0,95503	0,80678	0,64127	0,56064
	2015 г.				
	Доходы	0,92129	0,83559	0,75038	0,29036
	Расходы	0,93424	0,85810	0,76950	0,32559

27 В данном случае также можно отметить снижение значения коэффициента корреляции показателей консолидированного бюджета и численности занятых со средним общим образованием и существенный рост значения этого коэффициента по квалифицированным рабочим и служащим. В наибольшей же степени формирование доходов, а также расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ зависят от численности занятых с высшим образованием, хотя в 2015 г. значение коэффициента незначительно, но уменьшилось.

28 Таким образом, на современном рынке труда востребованы работники с профессиональным образованием. Общие проблемы, с которыми сталкиваются все регионы нашей страны, связаны как с количеством имеющихся и создаваемых новых рабочих мест, уровнем начальной заработной платы выпускников, наличием и эффективной работой учреждений профессионального образования, так и с качеством образования. Существующий профессионально-квалификационный дисбаланс рынка труда снижает эффективность общественного производства, приводит, с одной стороны, к наличию невостребованных работников, а с другой стороны, к дефициту работников различных профессий. Поэтому необходимо проводить активную работу по профессиональной ориентации молодежи, привлекая ее к освоению востребованных профессий; информировать население о ситуации на рынке труда, а также улучшать условия труда и повышать заработную плату рабочих. Однако для регионов с минимальным средним уровнем образования занятых важное значение имеет повышение уровня образования занятого населения.

Примечания:

1. В 1 квартале 2018 г. в структуре занятых по уровню образования доля лиц с образованием, полученным по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих, составляла 19,5%, доля же лиц с высшим и средним профессиональным образованием, как и в 2017 г., - 34,2% и 25,6% соответственно.
2. Некоторые авторы для расчета используют другие сроки обучения. Например, для расчета уровня накопленного человеческого капитала по высшему образованию предлагается срок обучения 16 лет (Корицкий, 2008). Однако это представляется не совсем правомерным, поскольку в нашей стране средний возраст занятого населения составляет примерно 40 лет, т.е. для большинства занятых с высшим образованием срок обучения составлял 15 лет: 10 лет - средняя школа, 4-5 лет - вуз (в современных условиях 11 лет - среднее общее образование и 4 года (бакалавриат)).
3. Конечно, массовость (и избыточность) в определенной степени снижает ценность высшего образования, увеличивает напряженность на рынке труда, но есть и позитивные следствия: повышение образовательного уровня населения, рост уровня социального равенства, новые возможности для молодежи. Под избыточным образованием (в зарубежной литературе - over-education (Li Fengliang, 2012)) понимается уровень образования, превышающий требования, предъявляемые к работнику со стороны выполняемых им функций. Подробнее о социально-экономических последствиях избыточного образования в Китае и России см. (Голиусова, 2015).

Библиография:

1. Голиусова Ю.В., Ли Фенглианг (2015). Социально-экономические последствия избыточного образования в Китае и России. Россия реформирующаяся. Вып. 13: Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков - М., Новый хронограф. 464 с.
2. Корицкий А.В. (2008) Оценка влияния уровня образования занятых в экономике регионов России на их доходы. Прикладная эконометрия, №2 (10), с. 65-74.
3. Макаров В.Л., Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю., Бахтизин А.Р., Нанавян А.М. (2014). Оценка эффективности регионов РФ с учетом интеллектуального капитала, характеристик готовности к инновациям, уровня благосостояния и качества жизни населения. Экономика региона, № 4, с.9-30.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели - ст. сб./ М., Госкомстат, 2006, 2017.
5. Li Fengliang. Financing higher education: Lessons from China // Irish Educational Studies. 2012. N 31(2). P. 192..

Differentiation of the regions of Russia on level of education of employed population

Ashken Nanavyan

CEMI RAS

Moscow, Nakhimovky prospect 47

Abstract

The analysis of the structure of the employed population of Russia according to the level of education is presented, the average level of education employed by the number of years of study is calculated and the differentiation of the regions of Russia by this indicator is analyzed. It is noted that the value of this indicator is significantly shorter than the time for obtaining higher professional education and there is a slight regional differentiation of employment according to the level of education. In most regions with a minimum average level of education, the employment rate of the population is lower than the average Russian level.

Keywords: employment of population, level of education, structure, region, average level of education, consolidated budget.

Date of publication: 03.02.2019

Citation link:

Nanavyan A. Differentiation of the regions of Russia on level of education of employed population // Herald of CEMI. – 2018. – V. 1. – Issue 4.

URL: <https://cemi.jes.su/s265838870000165-4-1/>. DOI: 10.33276/S0000165-4-1