Вестник ЦЭМИ РАН. 2018-2023

ISSN 2658--3887

URL - <http://cemi.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 3 Том 1. 2018

Качество жизни как приоритет в ценностных ориентациях студентов (по материалам социологического обследования).

Винокурова Наталья Анатольевна

*Центральный экономико-математический институт РАН
Москва, Нахимовский проспект, 47*

Гребенников Валерий Григорьевич

*Центральный экономико-математический институт РАН
Москва, Нахимовский проспект, 47*

Аннотация

Статья посвящена анализу результатов социологического обследования студентов на предмет их представлений о качестве жизни и о сравнительной важности его различных характеристик. Выявлено, что качество жизни является важнейшей ценностной ориентацией молодежи. Построены по трем разным критериям рейтинги характеристик качества жизни, выделены три самых важных для молодежи блага. Обоснована целесообразность комплексного использования различных методов ранжирования. Для ранжирования характеристик качества жизни применен новый, разработанный В.Г. Гребенниковым, метод ранжирования, основанный на парных сравнениях при самосогласованности весовых функций сравниваемых объектов и критериев сравнения. Методические разработки, описываемые в статье, могут использоваться в дальнейших социологических исследованиях. В целом, результаты исследования полезны при выработке молодежной политики с применением современных методов подготовки необходимых данных о ценностных ориентациях молодежи.

Ключевые слова: ценностные ориентации, качество жизни, предпочтения молодежи, ранжирование, метод парных сравнений.

Дата публикации: 12.01.2019

Винокурова Н. А. , Гребенников В. Г. Качество жизни как приоритет в ценностных ориентациях студентов (по материалам социологического обследования). //

Вестник ЦЭМИ РАН. – 2018. – Т. 1. – Выпуск 3.

URL: <https://cemi.jes.su/s265838870000141-8-1/>. DOI: 10.33276/S0000141-8-1

¹ **Введение.**

² **Цель работы:** 1. Показать, что качество жизни является важнейшей ценностной ориентацией молодежи. 2. Выявить специфику представлений молодежи о качестве жизни на основе оценки различных его компонент, полученной по результатам анкетирования студентов. 3. Предложить подходы к совершенствованию инструментария анализа данных в социологии.

³ **Источники информации**

⁴ Данная работа базируется на материалах социологического опроса студентов (680 человек), проведенного в 2017 году в ведущих воронежских вузах. Критерии выбора места опроса, подробная методика его проведения, описание выборки и первые результаты, относящиеся к ценностным ориентациям молодежи, были опубликованы в [1]. Они послужили отправной точкой для нового исследования, продолжившего изучение ценностных ориентаций студентов.

⁵ **Методология и техника исследования.**

⁶ Исследование исходит из предположения, принятого в современной психологии [2], что молодые люди имеют осознанные ценностные ориентации, они понимают, что для них важно. Действительно, в юношеском возрасте сильны стремления к самопознанию, к поиску своего пути в жизни. Именно существование осознанных представлений о собственных ценностях позволяет выявлять их с помощью социологических методов. Однако следует учитывать, что на реальное поведение человека могут влиять как осознанные, так и неосознанные представления.

⁷ В методическом плане замысел работы в целом заключается в привлечении данных анкетирования одной и той же выборки респондентов по указанной теме в нескольких вариантах вопросов. Сопоставив результаты анализа обработки этих исходных данных в процедурах ранжирования, можно нащупать своего рода «ядро» субъективных представлений студенческой молодежи относительно меры важности отдельных характеристик качества жизни. Такая постановка задачи органично связана с выбором инструментария её решения. Во-первых, способа ранжирования, где мы обращаем внимание на полезные возможности метода парных сравнений. Во-вторых, сопоставления результатов ранжирования по различным критериям опроса респондентов, меры их сходства и «разнобоя», для чего в работе используется корреляционный анализ.

⁸ Таким образом, в данной работе особенностью подхода к анкетированию является включение в анкету нескольких вопросов на одну тему, поставленных в разной форме или отражающих разные аспекты темы с целью получения более убедительного результата. В опросную анкету включены в основном вопросы, которые не затрагивались другими исследователями молодежных проблем. Ещё

одна особенность состоит в том, что наряду с анкетированием у студентов было взято небольшое количество интервью, которые использовались как вспомогательный материал при интерпретации результатов анкетного опроса.

9 **Результаты исследования.**

10 ***Ориентация студентов на высокое качество жизни.***

11 Выявлено, что для студенчества качество жизни является ценностью первостепенной важности. К такому выводу позволил прийти, прежде всего, анализ результатов опроса, отражающих представления студентов о желаемом развитии России, о том, какой они хотели бы видеть страну, в которой будут жить. Это вопросы по отношению к теме «качество жизни» являются косвенными, но именно они позволили сделать данный вывод. Так, студентам был задан вопрос: «Что нужно для России в первую очередь?». Подавляющее большинство считает, что России нужно догонять ведущие западные страны по уровню жизни (см. табл.1).

12 Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Что нужно для России в первую очередь?»

Варианты ответов	Процент ответов
Догонять другие страны по развитию науки и новым технологиям	26,2
Догонять другие страны по уровню жизни	73,8

13 Косвенным подтверждением тезиса о том, что для молодежи качество жизни выступает как высший приоритет, являются и ответы воронежских студентов на вопрос «Что Вы выше всего оценили бы в США?» (см. табл.2).

14 Таблица 2. Распределение ответов на вопрос: «Что Вы выше всего оценили бы в США?»

Варианты ответов	Процент ответов
Высокое качество жизни	29,8
Высокие технологии	25,3
Внимание к правам человека	27,7
Культура	17,2

15 Студентам также предлагалось оценить уровень важности для развития России нескольких типов проектов. Безусловный приоритет был отдан проектам, относящимся к медицине и фармацевтике, цель которых – увеличение продолжительности жизни и сохранение здоровья (см. рис. 1).

Оценка важности, приоритетности для России некоторых типов проектов.

17 Рис.1 Оценка важности, приоритетности для России некоторых типов проектов.

18 В вопросе о том, какие направления науки и технологии нужно развивать в нашей стране в первую очередь, медицинские разработки также оказались вне конкуренции – их назвали приоритетными 82,4% респондентов (см. рис 2).

19

Распределение ответов на вопрос: «Какие направления науки и технологий нужно развивать в первую очередь в нашей стране?» (% респондентов, назвавших данное направление приоритетным).

20 Итак, очевидно, что очень важным для молодежи является, как ни удивительно в их возрасте, здоровье и продолжительность жизни. Нужно отметить, что в объективных оценках качества жизни показатель продолжительности жизни играет важную роль. Так, в агрегированном индексе развития человеческого потенциала, разработанном в ООН для сравнения стран по уровню и качеству жизни, применяются три частных индекса, один из которых – продолжительность предстоящей жизни при рождении [3]. Российская молодежь не уникальна, Мода на здоровье, на здоровый образ жизни (отказ от курения и алкоголя, занятия фитнесом) идет с Запада, прежде всего, благодаря интернету,

через который студенты получают большую часть информации. По результатам социологических опросов в США «число пьющих и курящих молодых американцев сейчас самое низкое как минимум за 40 лет» [4]. В европейской статистике основной акцент при оценке качества жизни с показателя ожидаемой продолжительности жизни уже перешел на ожидаемое число лет «здоровой» жизни. К примеру, в Евросоюзе в 2015 году число ожидаемых «здоровых» лет жизни составляло 63,3 года для женщин и 62,6 – для мужчин [5]. Подобная информация в современном открытом информационном мире не может не влиять на взгляды российской молодежи.

²¹ О приоритетах студентов говорят и ответы на вопрос о том, чем студенты будут руководствоваться при выборе работы после окончания вуза. Самым важным критерием выбора признана возможность совмещать работу и личную жизнь (52,3% ответивших респондентов). И только после этого с отрывом следуют ответы, характеризующие желание обеспечить свою финансовую безопасность (39,8%) и получить большой личный доход (35,4%). Для сравнения, возможность следовать важной социальной миссии признали для себя приоритетной всего 8,1% респондентов. Между тем во многих исследованиях, относящихся к предпочтениям молодежи, на первом месте оказывается её стремление к большим доходам [6,7]. Вывод об её ориентированности исключительно на деньги кочует из статьи в статью. Только включение в анкету варианта ответа, предполагающего возможность совмещения работы и личной жизни, позволило понять, как это важно для молодых людей, особенно для женщин.

²² Итак, очевидно стремление молодежи к высокому качеству жизни, поскольку это понятие включает в себя и продолжительность жизни, и здоровье, и высокий уровень жизни, и наличие времени на личную жизнь.

²³ ***Представления студентов о сравнительной важности характеристик качества жизни.***

²⁴ Конкретные представления студентов о качестве жизни, о важности тех или иных его характеристик составляют основную часть нашего исследования. Качество жизни – сложная многокомпонентная категория. С середины прошлого века исследователи активно занялись, с одной стороны, определением и уточнением понятия качества жизни, и с другой, – конкретными измерениями качества жизни населения, прежде всего, в разных странах и регионах. Состав показателей, описывающих качество жизни, постоянно расширялся. В 1960 году в разработках ООН по международному сравнению стран речь шла лишь об уровне жизни, и в агрегированный показатель уровня жизни (пока ещё не качества) включались объективные показатели потребления различных благ и услуг, а также условий жизни. Позднее перешли к понятию качества жизни и в число характеристик качества жизни стали включаться самые разнородные показатели: экологические, демографические, возможности для отдыха, оценки уровня преступности, оценки уровня свободы, гендерного равенства и т.д. и т.п. Этот список постоянно дополняется и уточняется. Повышение качества жизни человека теперь рассматривается как расширение и совершенствование его возможностей во всех областях. В реальности каждый исследователь в зависимости от целей и задач исследования выбирает свой ограниченный набор показателей. С каждым

годом актуальнее становятся субъективные оценки качества жизни, получаемые непосредственно от населения с помощью опросов, выявляющих важность и удовлетворенность доступностью отдельных составляющих качества жизни для субъекта.

²⁵ В России исследования по качеству жизни населения начались позже, чем на Западе. В них пока преобладает объективистский подход, т.е. работа с объективными показателями, отражающими качество жизни. Опросы населения используются главным образом для выяснения удовлетворенности людей условиями жизни и социальной удовлетворенности.

²⁶ В данной работе используется «субъективистский», подход для выявления с помощью анкетного опроса важности для студентов отдельных характеристик качества жизни из заданного набора. Всего выбрано 14 характеристик. В их состав вошли только те, которые позволяли в дальнейшем сопоставлять вербальные приоритеты студентов с объективными реальными характеристиками их качества жизни. Отобраны характеристики из трех основных групп: имущественного достатка, потребления материальных благ и услуг, а также характеристик досуговой деятельности. Анкета включает наиболее репрезентативные, на наш взгляд, представители этих групп.

²⁷ Мнение студентов о важности выбранных характеристик качества жизни выявлялось с помощью трех вопросов: 1) оценки их важности лично для респондента в настоящее время, 2) предположительные оценки их важности для респондентов в будущем (через 10 лет), 3) оценки их важности для населения в целом.

²⁸ Первые два вопроса формулировались одинаково, студентов просили выбрать из предложенного списка 4-5 наиболее важных характеристик качества жизни. Результаты, относящиеся к этим вопросам, представлены в таблице 3.

²⁹ Таблица 3. Распределение ответов на вопросы: «Выберите из этого списка 4-5 характеристик качества жизни, самых важных для Вас лично в настоящее время и предположительно важных для Вас через 10 лет».

Варианты ответов	Процент ответов	
	Сегодня	Через 10 лет
Возможность одеваться в фирменные вещи	42,1	21,8
Возможность регулярно посещать театры и концерты	30,1	25,1
Возможность регулярно посещать фитнес-центр, бассейн и т.п.	32,3	21,3
Возможность регулярно посещать кафе, бары и т.п.	26,1	8,8
Возможность ежегодно бывать в туристических поездках за рубежом	42,6	47,4
Возможность покупать качественные продукты питания	67,4	54,9
Возможность пользоваться платными медицинскими услугами	30,1	42,6
Возможность оплачивать дополнительное образование	32,6	19,3
Возможность покупать хорошую компьютерную технику, телефоны и т.п.	31,6	17,8
Наличие собственной квартиры	44,4	62,7
Возможность помогать материально родным и друзьям	29,6	49,4
Наличие банковского вклада	11,0	23,6
Наличие автомобиля	25,81	44,4
Наличие загородного дома	7,5	23,8

³⁰ Ответы на вопрос о том, что важно для молодых людей в настоящее время, условно сгруппированы (см. табл. 4).

³¹ Самым важной характеристикой качества жизни, по мнению студентов (с большим отрывом от остальных оценок), оказалась возможность покупать качественные продукты питания, что вполне согласуется с результатами, изложенными выше: высокой оценкой важности здоровья и продолжительности жизни.

³² Во второй по важности группе лидирует желание иметь собственную квартиру. Это свидетельство и более общей тенденции – стремления к свободе и независимости в широком смысле, и результат влияния западных представлений об образе жизни молодежи, где она, как правило, живет отдельно от родителей. Высокая оценка наличия собственного жилья (квартиры) не относится к загородному дому, который пока связывается у студентов с родительской дачей.

³³ Особо нужно отметить, как высоко ценят молодые люди возможность ездить в туристические поездки за рубеж. По данным ФОМ, одной из главных мотивацией для изучения иностранного языка у молодежи является зарубежный туризм [8]. Поездки за рубеж становятся определенным индикатором качества жизни, некоей «символической» характеристикой, какой в 70-годы была покупка заграничных джинсов.

³⁴ Хотя в соответствии с данными ФОМ [9] право на бесплатное образование и медицину является приоритетным для всего населения, и в том числе для молодежи, мы видим, что студенты уже ориентированы на платные услуги. К третьей по важности группе относится возможность оплачивать медицинские услуги и образование. Важны для студентов и возможности проведения досуга. А вот возможности покупать гаджеты ценится не так высоко, занимая в рейтинге лишь седьмое место. Похоже, что это стало уже обязательной и достаточно доступной для большинства респондентов рутинной покупкой, которая не воспринимается как особо важная.

³⁵ То, что на последнем месте оказалось наличие банковского вклада, не удивительно: студенты не склонны к накоплениям не только потому, что у них нет такой возможности, но и потому, что они живут скорее сегодняшним днём. Аналитики Центробанка также отметили, что молодежь предпочитает вкладывать свободные средства в получение «качественных впечатлений» [10]. Мотивация молодых людей не всегда ориентирована на перспективу.

³⁶ Таблица 4. Ранжирование по важности характеристик качества жизни лично для студентов в настоящее время.

Варианты ответов	Процент ответов
Самая важная характеристика	
Возможность покупать качественные продукты питания	67,4
Вторая по важности группа характеристик	
Наличие собственной квартиры	44,4
Возможность ежегодно бывать в туристических поездках за рубежом	42,6
Возможность одеваться в фирменные вещи	42,1
Третья по важности группа характеристик	
Возможность оплачивать дополнительное образование	32,6

Возможность регулярно посещать фитнес-центр, бассейн и т.п.	32,3
Возможность покупать хорошую компьютерную технику, телефоны и т.п.	31,6
Возможность регулярно посещать театры и концерты	30,1
Возможность пользоваться платными медицинскими услугами	30,1
Возможность помогать материально родным или друзьям	29,6
Четвертая по важности группа характеристик	
Возможность регулярно посещать кафе, бары и т.п.	26,1
Наличие автомобиля	25,8
Последняя по важности группа характеристик	
Наличие банковского вклада	11,0
Наличие загородного дома	7,5

37 Вопрос о том, что будет важно для студентов через 10 лет, заставил их задуматься о будущем. Студенты несколько инфантильны, что уже отмечалось в [1]. Они полагают, что через 10 лет, к 30 годам у них будет меньше желания ходить в кафе, заниматься в фитнес-центрах, покупать хорошую одежду. При этом станут более актуальными потребность иметь собственную квартиру, загородный дом и автомобиль, а также возможность помогать родным. Собственно, это – традиционное представление о высоком уровне жизни, существовавшее в советское время: «квартира, машина, дача». Наиболее контрастные расхождения между оценками важности отдельных благ в настоящем и будущем, характеризующие возрастание со временем роли отдельных благ, наглядно представлены на рис.3.

38

Расхождения в оценках важности благ в настоящем и будущем (% ответов).

39

В целом ранговая корреляция между двумя оценками (для настоящего времени и для будущего) положительно-слабая (коэффициент Спирмена 0.256). Это означает, что ответы студентов достаточно осознанны. Они понимают, что оценки важности благ будут меняться по мере взросления, но это мало влияет на их нынешние возрастные предпочтения.

Мы предполагаем, что существует некая комплексная (агрегированная) оценка важности, отражающая предпочтения студентов и учитывающая сразу и нынешние оценки и оценки их предпочтений в будущем. Для решения этой задачи был применен предложенный В.Г.Гребенниковым и алгоритмически реализованный им с В.З. Беленьким метод ранжирования многомерных объектов на основе парных сравнений с эндогенными (в отличие от заданных экспертно) весами критериев сравнения [11]. В данном случае критерии – это два варианта предложенных студентам вопроса об относительной важности характеристик качества жизни из заданного набора. В отличие от ранжирования путем простого суммирования баллов, сведение исходных данных (в данном случае, таблиц распределения ответов студентов) к матрице парных сравнений позволяет получить посредством итеративной процедуры более логичный результат вычислений. А именно, преимущество одного объекта сравнения над другим по каждому критерию (здесь это альтернативные постановки вопроса анкеты, т.е. «сегодня и в будущем») оценивается с учетом разницы (или соотношения) мест, занимаемых ими в итоговом рейтинге. При этом так же итеративно можно определить веса самих критериев по степени близости «частного» рейтинга объектов сравнения к общему рейтингу по всей совокупности критериев.

Переход от таблицы исходных данных любого формата для ранжирования объектов сравнения к матрице парных сравнений достигается простой процедурой, описание которой мы оставляем за ограниченными рамками статьи.

В итоге вычислений по описанному методу получился новый агрегированный рейтинг выбранных характеристик качества жизни. Весовые коэффициенты (отражающие, насколько близки к агрегированному выражению предпочтений студентов их предпочтения на момент анкетирования и сделанные на будущее), практически совпадают: они равны соответственно 1,08 и 0,92.

Полученные результаты свидетельствуют о наличии базовых, фундаментальных предпочтений молодежи, слегка меняющихся с возрастом, но остающихся в группе наиболее важных для тех молодых людей, кому сейчас 19-20 лет. Это наличие собственной квартиры, возможность ежегодно бывать в зарубежных туристических поездках и возможность покупать качественные продукты питания. Они занимают практически одинаково высокие места во всех трех рейтингах (см. табл.5).

Таблица 5 Ранги оценок студентами характеристик качества жизни (места в рейтингах)

Варианты ответов	Для настоящего времени	Для будущего (через 10 лет)	В агрегированном варианте
Наличие собственной квартиры	2	1	3
Возможность покупать качественные продукты питания	1	2	2
Возможность ежегодно бывать в зарубежных поездках	3	1	1

Ранги (места) других составляющих качества жизни не так устойчивы в указанном выше смысле. Возможно, это означает, что студентам было труднее обозначить свои приоритеты для этих характеристик качества жизни. Наш опыт показывает, что это типичная проблема, возникающая при ранжировании на

основе субъективных оценок. Всегда более надежны самые высокие и самые низкие ранги. Возможно, для увеличения надежности рейтингов можно применять другие форматы вопросов, более подходящие для ранжирования методом парных сравнений.

⁴⁶ И, наконец, вопрос анкеты о том, что более или менее важно, на взгляд молодежи, для всего населения в целом. Респондентам было предложено оценить каждую из 14 характеристик качества жизни (будем называть их благами) в баллах, где 7 – самое важное благо, а 1 – наименее важное. Далее использовались средневзвешенные значения баллов по каждому благу. Семибалльная шкала была выбрана из-за отмечаемого исследователями «порога сложности», в соответствии с которым при большем количестве градаций человек не в состоянии дать адекватную оценку чего-либо. Респонденты имели право придавать одинаковую важность разным благам, что несколько сужает возможности анализа и интерпретации, но упрощает процесс заполнения анкет. Разумеется, выбор благ исследователем или выбор шкал всегда оставляет место для дискуссий. Достоинства и недостатки различных подходов к выбору шкалы и набора благ хорошо изложены в [12,13].

⁴⁷ Ответы на вопрос о том, что студенты считают приоритетным для населения в целом, показали, что различия между тем, что студенты считают важным для себя, и тем, что они полагают важным для всего населения, довольно значительны. Для сравнения используется агрегированная оценка молодежных предпочтений, полученная методом парных сравнений, и их оценка, сделанная для «взрослого» населения балльным методом. На рисунке 4 приводятся наиболее контрастные различия рангов благ для сравниваемых вариантов. Справа и слева на диаграмме – значения соответствующих рангов. Между ними отображены разности этих значений.

⁴⁸

студенты для населения							студенты для себя						
7							1	поездки за границу					
14							9	фирменные вещи					
11							3	фитнес-центр, бассейн					
10							2	театры и концерты					
9							6	банковский вклад					
11							6	автомобиль					
1							4	возможность помогать					

Предпочтения студентов «для себя» и «для всего населения».

⁴⁹ Молодежь считает более ценными для себя, чем для населения в целом, блага, относящиеся к проведению досуга, прежде всего, возможность поездок за рубеж. Но полагает, что «взрослому населению важнее, чем молодым людям, иметь возможность помогать родным.

50 Далее отметим, что коэффициент ранговой корреляции между рейтингом благ для всего населения и для студентов в будущем (через 10 лет) относительно высок (+ 0,675), а корреляция между оценками, сделанными для сегодняшнего дня и оценками для всего населения низкая. Это вполне ожидаемо и свидетельствует о серьезном, ответственном подходе студентов к заполнению анкет.

51 Возвращаясь к методу парных сравнений, подчеркнем, что помимо указанных выше возможностей он позволяет существенно упростить для респондентов проблему выбора ответов на вопросы усложненного типа, каким является последний из рассмотренных вариантов вопросов. Например, результат ранжирования будет тот же, что при расстановке баллов, если студентам будет предложено для каждой характеристики качества жизни отметить любым знаком номера других характеристик, которым он отдает предпочтение или, наоборот, которые он оценивает ниже по значимости.

52 **Заключение**

53 Сформулируем основные выводы выполненной работы:

- 54 • Показано, что уровень и качество жизни воспринимаются студенческой молодежью как личная и общественная ценность первого порядка. При этом студенты ценят не только такие характеристики качества жизни как продолжительность жизни и здоровье, но хотели бы иметь широкий спектр возможностей совмещения трудов праведных и свободного времени, расходуемого на радости жизни.
- 55 • Выявлена устойчивость предпочтений молодежи для особой группы из набора сравниваемых в исследовании характеристик качества жизни, отличающихся по горизонту оценки, что свидетельствует об их фундаментальном характере. К ней относятся: наличие собственной квартиры, возможность ежегодно бывать в зарубежных туристических поездках и возможность покупать качественные продукты питания.
- 56 • Студенты чутко улавливают западные тенденции в потреблении и образе жизни и находятся под их влиянием, что, в частности, отражается на заметных различиях в их оценках сравниваемых благ для себя лично и для населения в целом.
- 57 • Предложенный подход к ранжированию, основанный на парных сравнениях, способствует повышению качества формирования и анализа социологических данных при анкетировании.
- 58 • Полученные значения важности отдельных характеристик качества жизни могут использоваться как весовые коэффициенты частных критериев качества жизни в дальнейших исследованиях качества жизни студентов, основанного на объективных измерениях этих критериев.

- 59 • Подтвердилась правомерность использования в анкетах нескольких вопросов на одну тему, поставленных в разной форме или отражающих разные аспекты темы, и целесообразно рекомендовать такой подход для исследований.
- 60 • В целом результаты выполненной работы имеют значение для формирования молодежной и образовательной политики.

Примечания:

см.

Библиография:

1. Винокурова Н.А., Гудович И.С., Баклыков А.С. Молодежь как стратегический ресурс будущего развития: ценностные ориентации, планы, мечты. //Современная экономика: проблемы и решения. №9 (93), 2017.
2. Леонтьев Д.А. Ценностные представления в индивидуальном и групповом сознании: виды, детерминанты и изменения во времени // Психологическое обозрение. № 1, 1998.
3. Талалушкина Ю.Н. Опыт ООН в исследовании качества жизни населения //. Экономический журнал №5 (41), 2013. [Электронный ресурс]. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-oon-v-issledovanii-kachestva-zhizni-naseleniya>. (Дата обращения: 08.08.2018).
4. Радов Захар. США захватило стремление к здоровому образу жизни. 21 дек. 2014 года. [Электронный ресурс]. URL:<https://www.kp.ru/daily/26323.5/3203774/> (Дата обращения: 08.08.2018).
5. Eurostat. Healthy Life Years Statistics. [Электронныйресурс]. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-> (Дата обращения: 08.08.2018).
6. Фонд «Общественное мнение». Взгляды и ценности молодых. Опрос 3 ноября 2016 года. [Электронный ресурс]. URL:<http://fom.ru/TSennosti/13083> (Дата обращения: 08.08.2018).
7. Сулакшин С.С., Захаренко (Хвыля-Олинтер) Н.А. Система ценностей российской молодежи:экспертная оценка. [Электронный ресурс]. URL: <http://rusrand.ru/docconf/sistema-cennostey-rossiyskoy-molodeji-ekspertnaya-ocenka> - (Дата обращения: 18.08. 2018).
8. Независимая газета. Молодежь стремится за границу. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kprf-don.ru/index.php/news/facts/2297-q-q-.html> (Дата обращения: 08.08.2018).

9. Ценности. Исследование ФОМ. [Электронный ресурс]. URL: fom.ru. (Дата обращения 18. 08. 2018).
10. Центробанк увидел в миллениалах угрозу для пенсионной системы. [Электронный ресурс]. URL:<https://meduza.io/news/2018/06/07/tsentrobank-uvidel-v-millennialah-ugrozu-> (Дата обращения: 18.09. 2018).
11. Гребенников В.Г., Беленький В.З. Некоторые постановки задач ранжирования и их решение на основе принципа самосогласованности. // Экономическая наука современной России, выпуск. 4, 2013.
12. Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И. Измерение синтетических категорий качества жизни населения региона и выявление ключевых направлений совершенствования социально-экономической политики // Прикладная эконометрия №2, 2006. [Электронный ресурс]. URL:<https://cyberleninka.ru/article/v/izmerenie-sinteticheskikh-kategoriy-kachestva-zhizni-naseleniya-regiona> (Дата обращения: 18.08.2018).
13. Айвазян С.А. Анализ качества и образа жизни населения. М., Наука, 2012 (432 с.).

Quality of life as a priority in students' value orientations (on the basis of a sociological survey).

Natalia Vinokurova

CEMI RAS

Moscow, Nakhimovky prospect 47

Valery Grebennikov

CEMI RAS

Moscow, Nakhimovky prospect 47

Abstract

This article analyses the results of a sociological survey of students regarding their perceptions of quality of life and the comparative importance of its various characteristics. The study has established that quality of life is extremely important for young people. The ratings of the quality of life characteristics were constructed based on three different criteria, revealing the three components of quality of life most important for young people. The research reinforces usefulness of the integrated use of various ranking methods. A new ranking method based on paired comparisons with self-consistency of weight functions of compared objects and comparison criteria developed by V.G. Grebennikov was used in this study. The methodological approaches described in the article can be used in further sociological research. In summary, the results of the study are useful in formulation of youth policy based on modern methods of analysis of values and priorities of modern youth.

Keywords: value orientations, quality of life, youth preferences, ranking, method of paired comparisons.

Date of publication: 12.01.2019

Citation link:

Grebennikov V., Vinokurova N. Quality of life as a priority in students' value orientations (on the basis of a sociological survey). // Herald of CEMI. – 2018. – V. 1. – Issue 3. URL: <https://cemi.jes.su/s265838870000141-8-1/>. DOI: 10.33276/S0000141-8-1