Вестник ЦЭМИ РАН. 2018-2023

ISSN 2658--3887

URL - <http://cemi.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 1 Том 1. 2018

Оценка индивидуальных предпочтений населения регионов России в рамках метода структурного моделирования

Волкова Мария Игоревна

*Центральный экономико-математический институт РАН; Государственный академический университет гуманитарных наук
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

В статье описана постановка задачи выявления латентных (скрытых, ненаблюдаемых) изменений в предпочтениях населения относительно характеристик, формирующих качество жизни населения России. Для это выполнены: 1. проведение содержательного анализа имеющихся теоретических подходов к оценке удовлетворенности жизнью; 2. отбор признаков, в наибольшей степени влияющих на качество жизни; 3. применение инструмента структурного моделирования к переменным, влияющим на формирование качества жизни и удовлетворенности жизнью. Объект исследования – население регионов, городов и муниципальных образований Российской Федерации. Предмет исследования – индикаторы качества жизни и удовлетворенности жизнью. Информационная база исследования построена на основе базы данных RLMS, 2012-2016 годы. Методология и методы исследования. Для определения предпочтений населения регионов Российской Федерации в контексте формирования субъективного качества жизни используется метод моделирования латентных изменений, относящийся к инструментам структурного моделирования. Structural Equation Modeling (SEM) – один из методов, особенно активно применяемых в социологии и психологии для анализа связей и структур между временными отрезками.

Ключевые слова: Качество жизни, удовлетворенность жизнью, субъективные оценки, структурное моделирование, латентные переменные

Дата публикации: 20.11.2018

Источник финансирования:

Российский научный фонд. Проект 17-18-01080.

Ссылка для цитирования:

Волкова М. И. Оценка индивидуальных предпочтений населения регионов России в рамках метода структурного моделирования // Вестник ЦЭМИ РАН. – 2018. – Т. 1. – Выпуск 1. URL: <https://cemi.jes.su/s11111110000082-3-1/>. DOI: 10.33276/S0000082-3-1

¹ Качество жизни в субъективном плане – категория, способная стремительно менять свои значения под влиянием разного рода факторов. Универсального определения этой категории не существует [Айвазян, 2012], что позволяет сделать вывод о ее латентном, то есть скрытом характере. Именно на предположении о том, что качество жизни – латентный признак, поставлена задача поиска скрытых связей между критериями субъективного качества жизни.

² С начала шестидесятых годов прошлого столетия (начало эры исследований качества жизни) подходы к изучению оценок жизни индивидов претерпели значительные изменения. Основная специфика этих изменений – в выделении двух направлений, объективистского и субъективистского. В их основе – официально регистрируемые статистические показатели и результаты социологических опросов, соответственно. При этом анализ качества жизни в рамках субъективистского подхода позволяет включить в рассмотрение психологическую компоненту, оценив тем самым отношение респондентов к тем или иным категориями. Отсюда, исследователи имеют возможность отследить не только результат мер, принимаемых органами управления для усовершенствования качества жизни, но и удовлетворенность респондентов теми или иными сторонами жизни.

³ Большой вклад в обоснование субъективных, психологических, составляющих качества жизни внес Зараковский Г.М., чей труд «Качество жизни населения России» раскрывает сущность и специфику формирования психологического потенциала индивида и населения в целом. Согласно [Зараковский, 2008], основа жизнедеятельности – жизненный потенциал, поскольку, только реализуя заложенный потенциал, человек в состоянии прожить полноценную жизнь. Особый акцент в [Зараковский, 2008] сделан на проведении оценки психологических составляющих качества жизни. Ориентиром при этом выступает критерий «психологическое благополучие», являющийся элементом категории качество жизни. В его составе: позитивное отношение к себе; наличие целей и занятий, придающих жизни смысл; личностное развитие и самореализация; способность следовать собственным убеждениям.

⁴ Зарубежные методики оценки качества жизни в большей степени опираются на анализ субъективистской стороны этой категории. Особенно это касается моделей, разработанных американскими и канадскими авторами. Большинство из них позволяют оценить не столько психологический аспект формирования качества жизни в целом, сколько удовлетворенность отдельными

компонентами и важность этих компонент для индивидов. Индикатор качества жизни, разработанный Ферранс и Пауэрс [Ferrans C. and Powers M., 1985], ежегодное исследование качества жизни Annual Quality of Life in Virginia Survey [Willis-Walton et al., 2003] и проект Университета Торонто [Raphael et al., 2001] основаны на оценке важности и удовлетворенности различными сторонами жизни, что позволяет проводить комплексный анализ.

⁵ Индикатор, впервые построенный для анализа качества жизни большого числа респондентов с применением субъективной компоненты – Health Related QOL, HRQOL, был разработан в 1993 году Центром контроля заболеваний [Thompson WW et al., 2012].

⁶ Субъективистские, психологические, оценки качества жизни позволяют понять и проанализировать такие категории, которые невозможно оценить с помощью объективных статистических показателей. Среди них, счастье, удовлетворенность разными сторонами жизни или жизнью в целом. Часто возникают ситуации, когда высоким значениям объективистских оценок качества жизни соответствуют низкие субъективистские оценки и наоборот. Пожалуй, самый яркий пример такого «несоответствия» - результаты определения значений «Индекса всепланетного счастья» за 2012 год, предложенного исследовательской организацией New Economics Foundation¹. В его составе всего три показателя:

1. оценка удовлетворенности жизнью (на основе данных Gallup);
2. объем ресурсов, потребляемых для нужд населения, на единицу площади страны;
3. продолжительность жизни.

⁷ Согласно результатам обследования ста пятидесяти одной страны, первую десятку мест занимают страны с не самой передовой экономикой (Коста-Рика, Вьетнам, Колумбия, Белиз, Сальвадор, Ямайка, Панама, Никарагуа, Венесуэла, Гватемала). Перечисленным странам свойственны достаточно высокие оценки удовлетворенности жизнью и высокая продолжительность жизни. Акцент на субъективистской оценке материального положения ставится в рамках построения Индикатора потребительской уверенности [Consumer Confidence Index].

⁸ Существует ряд методологических концепций, основанных на сочетании двух подходов, объективистского (статистические показатели) и субъективистского (результаты опросов населения). Один из наиболее известных - Индекс качества жизни, разработанный журналом The Economist [The Economist Intelligence Unit's Quality of Life Index], анализирующий все стороны жизни индивидов.

⁹ Субъективное благосостояние и условия жизни (объективное благосостояние), соответствующие потребностям и запросам конкретного индивида – составные элементы индивидуального благосостояния – набор ресурсов, с помощью которого отдельный индивид может контролировать условия жизни и управлять ими. Объективное благосостояние формируется из таких категорий как: доходы, расходы, образование, семья, работа, домашнее хозяйство и другие. То есть в основе этой концепции лежит определение базовых

потребностей и объема ресурсов, необходимого для их удовлетворения. Именно индивидуальное благосостояние часто трактуется как качество жизни.

¹⁰ Ключевую позицию в сфере оценки субъективного качества жизни занимают концепции важности и удовлетворенности различными категориями. Для полного понимания функционирования набора системных признаков, формирующих в итоге качество жизни, сперва нужно ответить на вопрос – Что такое потребность? В общепринятом понимании, под потребностями понимается стремление индивида к получению некоторого осязаемого или неосязаемого блага.

¹¹ Пожалуй, основополагающей методологией, описывающей функционирование системы потребностей индивидов, является теория Маслоу [[Maslow A.H.](#), 1943]. В ее основе - иерархия потребностей, содержащая семь уровней, причем имеет место ранжирование потребностей (от низших к более высоким).

¹² Уровень 1 – физиологические потребности. Уровень 2 – потребность в безопасности. Уровень 3 – потребность в любви. Уровень 4 – потребность в уважении. Уровень 5 – познавательные потребности. Уровень 6 – эстетические потребности. Уровень 7 – потребности в саморазвитии.

¹³ Стен Юханссон выделяет ряд потребностей, присущих, на его взгляд, всем индивидам, независимо от национальности, культурной принадлежности, страны и времени проживания [Johansson Sten, 2002]:

1. Потребность в адекватном уходе и питании в период детства.
2. Потребность в обучении (не столько в смысле получения знаний, сколько в передаче жизненного опыта от старших поколений).
3. Потребность в наличии работы.
4. Потребность в формировании ячейки общества.
5. Потребность в поддержании хорошего состояния здоровья в течение жизни.
6. Потребность в защите от преступлений.
7. Потребность в самоопределении в культурной среде.

¹⁴ Согласно двум теориям потребностей а также в соответствии с процессами формирования субъективного качества жизни, был сформирован перечень переменных, использующихся в анализе потребления, среди них:

1. Возрастная группа (1 – до 17 лет, 2 – от 18 до 25 лет, 3 – от 26 до 35, 4 – от 36 до 45, 5 – от 46 до 60, 6 – от 61 до 75 лет, 7 – старше 75 лет)
2. Пол (1 – мужской, 2 – женский)
3. Основное занятие респондента в настоящее время (1 – работает, 2 – не работает, 3 – в отпуске по уходу за ребенком, 4 – на пенсии)
4. Уровень образования респондента (1 – неполное среднее образование, 2 – среднее общее образование, 3 – среднее специальное образование, 4 – неполное высшее образование, 5 – высшее образование, 6 – оконченная аспирантура с защитой диссертации (и выше))
5. Число членов домашнего хозяйства (1 – от 1 до 2, 2 – от 3 до 5, 3 – от 6 до 8, 4 – от 8 и выше)
6. Тип населенного пункта (1 – село, 2 – ПГТ, 3 – город, 4 – краевой центр)

7. Удовлетворенность материальным положением (1 – совсем не удовлетворен, 2 – не очень удовлетворен, 3 – и да, и нет, 4 – в целом удовлетворен, 5 – полностью удовлетворен)
8. Удовлетворенность условиями труда (1 – совсем не удовлетворен, 2 – не очень удовлетворен, 3 – и да, и нет, 4 – в целом удовлетворен, 5 – полностью удовлетворен)
9. Удовлетворенность оплатой труда (1 – совсем не удовлетворен, 2 – не очень удовлетворен, 3 – и да, и нет, 4 – в целом удовлетворен, 5 – полностью удовлетворен)
10. Удовлетворенность возможностями профессионального роста (1 – совсем не удовлетворен, 2 – не очень удовлетворен, 3 – и да, и нет, 4 – в целом удовлетворен, 5 – полностью удовлетворен)
11. Оценка собственного здоровья (1 – совсем плохое, 2 – плохое, 3 – среднее, 4 – хорошее, 5 – очень хорошее)
12. Положение на социальной лестнице «Статус» (уважение со стороны окружающих: 1 – минимальная степень, 9 – максимальная степень)
13. Положение на социальной лестнице «Богатство» (1 – минимальная степень, нищета, 9 – максимальная степень, богатство)
14. Положение на социальной лестнице «Власть» (1 – минимальная степень, бесправие, 9 – максимальная степень, власть)
15. Желание обучаться на курсах повышения квалификации (1 – есть, 0 – нет)
16. Желание получать высшее (дополнительное, второе высшее) образование (1 – есть, 0 – нет)
17. Наличие у семьи неоплаченных кредитов (1 – есть неоплаченные кредиты, 0 – нет неоплаченных кредитов)
18. Суммарные расходы на питание дома (1 – до 5000 рублей, 2 – от 5001 до 10000 рублей, 3 – свыше 10000 рублей)
19. Суммарные расходы на питание вне дома (1 – до 5000 рублей, 2 – от 5001 до 10000 рублей, 3 – свыше 10000 рублей)
20. Суммарные расходы на приобретение одежды и обуви (1 – до 5000 рублей, 2 – от 5001 до 10000 рублей, 3 – свыше 10000 рублей)
21. Наличие квартиры (1 – есть, 0 – нет)
22. Наличие автомобиля российской марки (1 – есть, 0 – нет)
23. Наличие автомобиля иностранной марки (1 – есть, 0 – нет)
24. Наличие дачи (1 – есть, 0 – нет)

Поскольку рассматриваются данные, полученные в результате лонгитюдных измерений, то для определения зависимостей между признаками используется инструмент моделирования латентных (ненаблюдаемых) изменений [Митина, 2008], [Duncan T., 1999]. Переменные, отражающие социально-демографические параметры респондентов – инварианты. Среди них: пол, возраст, основное занятие, уровень образования, тип населенного пункта, число членов семьи. Другой тип переменных – латентные, ненаблюдаемые – оценки респондентов по вопросам-параметрам. То есть такие гипотетические параметры, которые невозможно непосредственно измерить. Ставится задача оценить влияние инвариантных переменных на латентные признаки, а также отследить

корреляционные связи между латентными переменными. При этом учитывается, что при использовании порядковой регрессии для меньшего числа переменных (их отбор проводился по значениям гамма-критерия Гудмана-Краскела) оценка материального положения первична при формировании субъективного качества жизни [Волкова, 2018].

Примечания:

1. <http://www.happyplanetindex.org/>

Библиография:

1. Айвазян С.А. Анализ качества и образа жизни населения. // М.: Наука, 2012. 432 с.
2. Волкова М.И. Выявление факторов удовлетворенности жизнью в России и Европе. Социальная политика и социология, №5, 2017, стр. 6-15.
3. 2008. №1. – С. 131 – 148.
4. Зараковский Г.М. Качество жизни населения России. Психологические составляющие. // М., Смысл. 2008. 240 с.
5. Duncan T., Duncan S., Strycker L., Li F., Alpert A. An Introduction to Latent Variable Growth Curve Modeling. London. 1999.
6.), 'Quality of life index: Development and Psychometric properties'. Advances in Nursing Science, 8, pp. 15-24.
7. Johansson Sten (2002). Conceptualizing and measuring Quality of Life for National Policy. // Social Indicators Research. 58, pp. 13-32.
8. (The World in 2005).
9. Thompson WW, Zack MM, Krahn GL, Andresen EM, Barile JP. Health-related quality of life among older adults with and without functional limitations. // Am J Public Health. 2012;102(3), pp. 496-502.

Assessment of individual preferences of the population of Russian regions within the framework of the structural modeling method

Maria Volkova

*CEMI RAS; State Academic University for the Humanities
Russian Federation, Moscow*

Abstract

The problem of identifying latent (hidden, unobservable) changes in the preferences of the population regarding the characteristics that form the quality of life of the Russian population is described in the article. For this are performed: 1. analysis of theoretical approaches to assessing life satisfaction; 2. selection of factors that have the greatest impact on the quality of life (measured as the life satisfaction); 3. application of the structural modeling tool to variables affecting the formation of quality of life and life satisfaction. The object of research is the population of regions, cities and municipalities of the Russian Federation. Subject of research-indicators of quality of life and life satisfaction. The information basement of the study is built on the RLMS database, 2012-2016. Methodology and methods of research. To determine the preferences of the population of the regions of the Russian Federation in the context of subjective quality of life formation, the method of latent changes modeling related to structural modeling tools is used. Structural Equation Modeling (SEM) is one of the methods which is especially frequently used in sociology and psychology for the analysis of connections and structures between time intervals.

Keywords: Quality of Life, Life Satisfaction, Subjective Assessment, Structural Modeling, Latent Variables

Date of publication: 20.11.2018

Citation link:

Volkova M. Assessment of individual preferences of the population of Russian regions within the framework of the structural modeling method // Herald of CEMI. – 2018. – V. 1. – Issue 1. URL: <https://cemi.jes.su/s11111110000082-3-1/>. DOI: 10.33276/S0000082-3-1