Вестник ЦЭМИ РАН. 2018-2023

ISSN 2658--3887

URL - <http://cemi.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 1 Том 1. 2018

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕЛИ В СВЕТЕ КАРДИНАЛЬНЫХ ПЕРЕМЕН ЭКОНОМИКИ

Никонова А. А.

*Центральный экономико-математический институт РАН
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

В статье обсуждается роль теоретических концепций в экономической и инновационной стратегии и политике. Приведены аргументы, иллюстрирующие влияние тех или иных предпосылок на качество стратегических решений. Показано, что становление новой экономики, распространение цифровых технологий увеличивают разнообразие социально-экономической системы, её элементов и связей между ними. Принципиальные изменения вызывают необходимость усложнять применяемые подходы к стратегическому планированию и управлению и выдвигают определенные требования к методологии и методам анализа и синтеза экономики, которые, по мнению автора, могут быть применены на практике в рамках системной теории экономики, развиваемой в ЦЭМИ РАН под руководством Г.Б. Клейнера. В концепции национальных инновационных систем реализованы современные принципы создания инноваций, принимая во внимание значимость правильных институтов и кардинальные научно-технологические сдвиги. Парадигма инновационных экосистем базируется на системном представлении экономики и общества, поэтому идет дальше в понимании и реализации ведущих факторов современного инновационного развития и их производных: а именно, знаний, творческих коммуникаций, способов обучения, особой инновационной культуры, способствующих созданию инноваций. Обозначены направления дальнейших исследований обсуждаемых проблем.

Ключевые слова: инновации, управление, экономическая теория, инновационные системы

Дата публикации: 20.11.2018

Ссылка для цитирования:

Никонова А. А. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕЛИ В СВЕТЕ КАРДИНАЛЬНЫХ ПЕРЕМЕН ЭКОНОМИКИ // Вестник ЦЭМИ РАН. – 2018. – Т. 1. – Выпуск 1. URL: <https://cemi.jes.su/s111111110000046-3-1/>. DOI: 10.33276/S0000046-3-1

¹ **Введение**

² В становлении экономики знаний и цифровой экономики Россия сталкивается жестко с проблемами, связанными с сырьевой моделью. Среди самых насущных проблем – а) рост неопределенности в результате нерешенных внутренних задач на фоне кардинальных технологических и структурных сдвигов глобального мира; б) замедленный рост производительности труда вследствие износа инфраструктуры и оборудования, быстро устаревающих под влиянием ускоренной технологической динамики; в) увеличение дифференциации между территориями, отраслями, хозяйствующими субъектами ввиду различий в абсорбции инноваций и других обстоятельств. Вместе с этим выбор экономической и научно-технологической стратегии и политики существенно зависит от теоретической концепции в их основе, но также от субъективных взглядов лиц, принимающих решения. Обоснованность решений и управляющих воздействий будет выше, если руководствоваться соответствующей современным реалиям экономической теорией, которая способна адекватно передать образ вчерашней, сегодняшней и будущей социально-экономической системы и её звеньев. Ни в одной из национальных стратегий не представлен такой триединый образ. Не показан даже качественно образ желаемого будущего (Аузан, 2015, с. 230), однако это чрезвычайно важно для целостного видения изучаемой системы и ориентиров её движения. В основу описания должны быть положены адекватные теоретические представления об объекте управления, предпосылки и типы причинно-следственных связей между элементами социально-экономической системы.

³ **Экономические парадигмы: границы и возможности применения в управлении инновациями**

⁴ Традиционная во многих развитых странах практика применения положений неоклассической теории ограничивает возможность стратегического видения драйверов перемен и, тем более, снижает способность адекватно реагировать на качественные сдвиги и *рост разнообразия экономической системы*. Изменения в модели генерации и трансфера знаний и технологий – новое качество факторов инноваций и взаимодействий акторов (Голиченко, 2011) – не укладываются в Прокрустово ложе неоклассики. Не случайно во многих странах направление «мейнстрим» как руководство к действию приобретает номинальный характер и существует в экономической литературе как-то само по себе. Как тонко отметил один из родоначальников концепции инновационных

систем Б.А. Лунвалл, наиболее существенная слабость неоклассической теории состоит не в высокой степени абстрактности, но в *неправильной* (курсив – авт.) абстракции (Lundvall B.-Å, 2007, p. 19). Действительно, ускоренная динамика научно-технического прогресса делает знания важнейшим ресурсом, а обучение – самым важным элементом, способом процессов познания, экономической и научно-технической деятельности. Однако неоклассическая теория абстрагируется от таких процессов, которые ведут к различиям в благосостоянии наций и результатах предпринимательской деятельности (Ibid, p. 20).

5 Влияние применяемых к анализу и управлению концепций на результаты и качество практических решений трудно переоценить. Далее приведем веские аргументы, чтобы обосновать необходимость синтеза известных экономических теорий: неоклассической, эволюционной, институциональной, агентской теории («отношенческой» парадигмы) с целью сформировать *системную парадигму* исследования инновационных процессов, планирования и управления на базе системной теории экономики, развиваемой Г.Б. Клейнером и его школой (например, см. работы (Клейнер, 2013, 2017)).

6 С позиций институциональной теории, изучение социально-экономической системы или её отдельных звеньев, экономических объектов, осуществляющих инновации, предполагает исследовать *рамочные условия* создания инноваций, нормативно-правовую среду и бизнес-среду инновационной деятельности, представляющие собой ведущие компоненты среди исходящих условий инновационной активности. Наряду с этим, целесообразен подход с позиций эволюционной концепции развития инновационных единиц – для того чтобы исследовать процессы обучения в ходе создания и абсорбции инноваций с целью изучения готовности объекта к нововведениям и возможности повышения инновационного потенциала путем *улучшения способностей* к инновациям. Дело в том, что в новой экономике существенными факторами инновационной модели становятся способы обучения и формирования именно таких способностей в результате общения и сотрудничества участников инновационной деятельности, в процессе обмена знаниями и опытом между агентами и организациями, осуществляющими инновации. Для идентификации таких факторов нужно понять закономерности эволюции социально-экономической системы. Эволюционный подход позволяет исследовать варианты обучения инновациям в различных условиях применительно к различным объектам и масштабам нововведений с учетом страновой, отраслевой и пространственной специфики, т.е. *в конкретно-историческом ракурсе*. Заметные различия стран, выявленные по итогам сравнительной оценки на основании признаков активности инноваций, подтверждают ценность исторического анализа (Lundvall B.-Å, 2007, p. 22).

7 Различие и проблемы согласования интересов субъектов инноваций составляют предмет *отношенческой теории*; её положениями следует руководствоваться при выборе решений и создании целереализующих систем, принимая во внимание разнообразие ориентаций экономических агентов. Системная теория экономики исследует социально-экономические системы в разных ракурсах, синтезируя положения нескольких таких теорий.

9 В отличие от неоклассической теории, рассматривающей экономических агентов как типичных, одинаковых единиц, концепция *национальных инновационных систем* (НИС) (Голиченко, 2011; Lundvall B.-Å., 2007) базируется на представлении о разнообразии организаций и хозяйствующих субъектов. Основу такого разнообразия составляют принципы изменчивости и возможности наращивать свои компетенции теми или другими способами. Экономические агенты и организации приобретают способность к повышению инновационного потенциала в результате поиска и обучения при помощи активных взаимодействий с другими агентами и организациями. Рост способностей и компетенций влияет на качество и темпы инновационных процессов, а также на результаты в форме инноваций и новых компетенций (Lundvall B.-Å., 2007, p. 19).

10 В связи с этим затруднительно представить процесс создания и развития инноваций в НИС в рамках неоклассической или какой-либо другой, «односторонней» экономической парадигмы. Для анализа НИС используются противоположные неоклассике принципы. В фокусе НИС – создание компетенций и инноваций при содействии *условий*, наиболее подходящих для той или иной социально-экономической системы и её секторов. Внимание сфокусировано на том, как со временем устанавливаются, развиваются и исчезают отношения, зависимости и взаимодействия. Новые компетенции создаются, в то время как старые разрушаются.

11 В инновационной системе для каждого момента времени характерны свои формы сотрудничества и коммуникации. Понятно, в долгосрочной перспективе инновационные модели и механизмы меняются в процессе «созидательного разрушения» (по Й. Шумпетеру) прежних знаний, технологий, связей, отношений. Таким образом, в моделях НИС объединены предпосылки нескольких экономических теорий. Важнейший вопрос состоит в том, как такие модели влияют на создание новых ресурсов и в какой степени они поддерживают обучение среди агентов (Ibid, p. 20). Ответ не может дать ни одна отдельная теория из всех приведенных выше, кроме системной теории экономики.

12 По сравнению с концепцией НИС, парадигма *инновационных экосистем* (ИЭС) предполагает ещё более тесные и разнообразные связи и взаимодействия участников инновационной деятельности, поддерживающие целостность сообщества инноваторов. Инновационная культура выступает базисной детерминантой инноваций, остовом ИЭС, и в значительной степени определяет успех инноваций, но она едва ли поддается описанию и анализу в рамках какой-либо «односторонней» экономической теории. В парадигме ИЭС более адекватно, чем в НИС, отражены изменения в процессах создания, внедрения, передачи и распространения знаний и новых технологий в современном мире, поскольку ИЭС основана на принципах инновационной модели, свойственных самоорганизующимся, самовоспроизводящимся и, в особых случаях, саморазвивающимся живым системам – на принципах открытых инноваций и широком спектре дополняющих друг друга взаимодействий игроков, объединенных общими ценностями и сетями отношений, формирующими полный инновационный цикл (Никонова, 2015). Полноту представления и исследования ИЭС как целостной системы создания и развития инноваций может дать исключительно системная теория экономики.

14 Особенности новой экономики требуют соответствующей экономической теории (Клейнер, 2013, 2017). В экономике знаний решающее значение для инноваций имеют когнитивные и человеческие факторы, особые способности, таланты, а также формы организации и механизмы их наилучшей реализации, в частности, на принципах непрерывного обучения и тесного сотрудничества в сфере НИОКР. В интеграции инновационной деятельности обостряется проблема координации и согласования интересов субъектов, для этого важно определить структуру связей, правила взаимоотношений, соответствующие ситуации механизмы регулирования и поддержки.

15 В новой экономике на первый план выходят знания, способности, склонности, предпочтения, интерактивность и связанность элементов инновационной системы; расширяется круг участников за счет вовлечения потребителей в создание новинок; усложняются сети каналов трансфера знаний и технологий. Всё это увеличивает разнообразие инновационной системы и концентрирует внимание исследователя на качественных характеристиках, уникальности элементов системы, проблемах сложности и разнообразия. Такой формат создания инноваций требует полнейшего отказа от принципа методологического индивидуализма и перехода к теории с соответствующими предпосылками: к признанию определенных нелинейных закономерностей общественного и научно-технического развития; значимости опыта и обучения; влияния на действия игроков варьирующихся во времени и пространстве нормативных ограничений; плюрализма предпочтений, нерациональности поведения субъектов. Системная теория экономики наиболее полно удовлетворяет требованиям методологии адекватного понимания, познания и описания этих и других кардинальных качественных изменений в современном мире. Так, системная теория экономики способна более объективно и всесторонне, чем отдельные теории, рассматривать вопрос о роли государства в развитии общества с позиций сочетания общесистемных ориентиров и локальных интересов.

Заключение

17 Системный синтез экономических теорий может быть реализован в системной парадигме принятия решений. На начальном этапе формируются теоретические представления об объекте управления; формулируются предпосылки анализа, исходя из эмпирических данных и опыта. Важнейший этап – всесторонний анализ изучаемой системы в её внутреннем разнообразии и как части внешнего мира с целью формирования перспективного образа на основе синтеза объективных данных и нормативных представлений о векторе движения, количественных и качественных характеристиках системы и её звеньев. Такой подход позволяет планировать на долгосрочный период, способствует преемственности и согласованности решений, улучшает их обоснованность.

В продолжение этого исследования требуется разрабатывать специальные методы, модели для развития системной парадигмы ИЭС с целью отразить существенные перемены в создании знаний и технологий, значимые факторы цифровой экономики, новые причинно-следственные связи, сетевые структуры,

формы взаимодействий участников нововведений, разнообразие субъектов и их предпочтений. Такие вопросы, наряду с теоретической разработкой концепции ИЭС в условиях не стационарности экономики, отнесем к направлению дальнейших исследований.

INNOVATION WAY IN THE LIGHT OF THE FUNDAMENTAL CHANGES IN THE ECONOMY: THEORY AND PRACTICE

A. Nikonova

CEMI RAS

Russian Federation, Moscow

Abstract

The article substantiates the importance of theoretical concepts for economic and scientific-technological strategies and policies. Arguments are presented that illustrate the impact of certain assumptions on the quality of strategic decisions. As we demonstrate, the emergence of the new economy with the spread of digital technologies increases the diversity of the socio-economic system, its elements and the relationships between them. New principal changes cause complication with the approaches to strategic planning and management and put forward specific requirements for methodology and methods of analysis and synthesis of the economy, which, according to the author, can be implemented in practice in the framework of the system economic theory, developed in the CEMI RAS under the leadership of G.b. Kleiner. Key principles of innovation way may be implemented in the concept of national innovation systems taking into account the profound scientific and technological advances as well as the significance of the right institutions. Innovation system paradigm is based on the system view of the economy and society, so goes a step further in understanding and implementing the leading factors of contemporary innovation development and their derivatives, namely, knowledge, creative communications, ways of learning, special innovation culture conducive to innovation. Areas for further research investigation are identified on the issues discussed.

Keywords: innovation, management, economic theory .innovation systems

Date of publication: 20.11.2018

Citation link:

Nikonova A. INNOVATION WAY IN THE LIGHT OF THE FUNDAMENTAL CHANGES IN THE ECONOMY: THEORY AND PRACTICE // Herald of CEMI. – 2018. – V. 1. – Issue 1. URL: <https://cemi.jes.su/s111111110000046-3-1/>. DOI: 10.33276/S0000046-3-1