Вестник ЦЭМИ РАН. 2018-2023

ISSN 2658--3887

URL - <http://cemi.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 2 Том 1. 2018

Методики оценки уровня доверия экономических субъектов: классификационная схема и сравнительный анализ

Егорова Наталья Евгеньевна

*Центральный экономико-математический институт РАН
Российская Федерация, Москва, Нахимовский пр, 47*

Королева Екатерина Алексеевна

*Центральный экономико-математический институт РАН
Российская Федерация, Москва, Нахимовский проспект 47*

Аннотация

В статье обосновывается важность категории доверия во взаимоотношениях между экономическими субъектами. Приведен обзор организаций и ученых, занимающихся вопросами измерения доверительности отношений. Осуществлен анализ существующих исследований по количественной оценке доверия и разработана классификационная схема, согласно которой методики подразделяются по ряду критериев на следующие: прямые и обратные, универсальные и специализированные, макро, мезо и микроуровневые, односторонние и взаимные, статистические и опросные. Выявлены недостатки вышеперечисленных методик и сделан вывод об отсутствии на текущий момент адекватного подхода к оценке уровня доверия между малыми промышленными предприятиями и банками.

Ключевые слова: доверие, взаимодействие экономических субъектов, классификационная схема, методики оценки уровня доверия, малые промышленные предприятия, банки.

Дата публикации: 13.12.2018

Ссылка для цитирования:

Егорова Н. Е., Королева Е. А. Методики оценки уровня доверия экономических субъектов: классификационная схема и сравнительный анализ // Вестник ЦЭМИ РАН. – 2018. – Т. 1. – Выпуск 2. URL: <https://cemi.jes.su/s11111110000039-5-1/>. DOI: 10.33276/S0000039-5-1

¹ Категория доверия между экономическими субъектами в настоящее время не является точно определенной¹, однако интерес к изучению этого понятия возрастает как в зарубежных странах, так и в России. Особенно это становится актуальным в кризисные периоды, когда уровень доверия в обществе снижается.

² Активное изучение феномена доверия обусловлено важностью этого фактора при осуществлении огромного числа транзакций в современной экономике. Еще в начале 21 века Лауреат Нобелевской премии Дж. Стиглиц выделил доверие как один из стимулов экономического роста: «рыночная система работает во многом благодаря именно доверию. Инвесторы просто вынуждены вручать свои сбережения другим людям, и решаясь на это, они ожидают, что они не будут, как минимум, обмануты» [2]. Эта же мысль лейтмотивом прозвучала и в наши дни на Международном экономическом форуме (Санкт-Петербург, 2018 г.).

³ Поскольку уровень доверия является важным фактором в числе других факторов, содействующих эффективному взаимодействию экономических субъектов, возникает задача его количественной оценки. Данной проблемой занимались весьма солидные организации в числе которых аудиторско-консалтинговая компания ФБК (Россия, доверие в экономическом секторе) [3]; Автономная некоммерческая организация Левада-центр (Россия, общественное доверие) [4]; Альфа-банк (Россия, доверие инвесторов) [5]; НАФИ и НИУ ВШЭ (Россия, доверие между населением и финансовыми институтами) [6]; банк поддержки малого бизнеса – МСП Банк (Россия, доверие малого бизнеса в финансовом секторе, в том числе Финдекс МСП, индекс «Финансовый перекресток», Финансовое состояние и ожидания малого и среднего бизнеса [7-9]; аналитическая компания GfK Group (Германия, доверие потребителей) [10]; крупнейшее частное PR-агентство Edelman (США, общественное доверие, в том числе Edelman Trust Barometer) [11]; Мичиганский университет (США, доверие потребителей, в том числе - Consumer Sentiment Index) [12] и др.

⁴ Немалый вклад в решение этой проблемы внесли также научные исследования целого ряда ученых: Аюризанайн А.Б. [13], Ерошин Д.А. [14], Жаворонков П.В. [15], Ибрагимова Д.Х. [16], Ляско А.М. [17], Татарко А.Н. [18], Ф. Кифер, С. Нэк, П. Дж. Зак [19-21]).

5 В настоящее время существуют различные методики оценки уровня доверия (D) между различными хозяйствующими субъектами и его влияния на экономический рост. Классификационная схема этих методик приведена на рисунке 1; здесь же (в овалах) приведены примеры наиболее известных методик и их разработчиков.

6 В соответствии с схемой данные методики можно условно разделить на группы в зависимости от следующих критериев:

Классификационная схема основных методик оценки уровня доверия (D)

8 - сфера применения. Различаются методики: 1) прямые, отражающие влияние на уровень доверия значений выбранного круга экономических индикаторов ($I_i, i = \overline{1, n}$), которые характеризуют состояние рассматриваемых типов хозяйствующих объектов ($S_j, j = \overline{1, m}$), $D^i = f(I_i)$; 2) обратные, предполагающие измерение влияния уровня доверия D на выбранный круг индикаторов ($I_i, I_i = \varphi(D^i)$).

9 Так, прямые методики используются в исследованиях компании ФБК, Левада-центр, Альфа-банк и др. Обратные - отражены в трудах зарубежных ученых С.Нэка, Ф.Кифера, П.Дж.Зака, которые исследовали положительное влияние уровня доверия на экономический рост в различных странах. В частности, ими выявлено, что увеличение доверия на 7% приводит к росту доли инвестиций в ВВП на 1 %. Кроме того, среднегодовой доход на душу населения в стране возрастает на 1 % с приростом доверия на 15 % [19-21].

10 - спектр изучаемых субъектов S_j ($j = \overline{1, m}$). Существуют методики универсальные (рассматривающие разнообразные экономические субъекты, число типов m - велико) и специализированные (m - мало). Так, к универсальным можно отнести методики оценки уровня доверия для общества в целом (пример – исследования Левада-центра); к специализированным – оценка уровня доверия клиентов к банку (разработка Финдекса МСП-банком).

11 - уровень иерархической системы управления. Выделяются макро, мезо и микро уровневые методики. К макроуровневому относится методика ФБК [3], к мезоуровневому - разработки Аналитического центра НАФИ [6], а также методика Аюризанай А.Б. [13] (расчет совокупного индекса институционального доверия финансовым институтам на основе модификации методики НАФИ путем дополнения ее тремя статистическими показателями).

12 Примером микроуровневой методики является работа Жаворонкова П.В. [15] по оценке уровня доверительных отношений между внешними и внутренними бизнес-партнерами, заключающими договоры на конкретном сегменте рынка. Исследование основано на анонимном анкетировании представителей 12 компаний.

13 - тип доверия: одностороннее ($S_j^* \rightarrow S_j^{**}$) или взаимное ($S_j^* \leftrightarrow S_j^{**}$). Так, банк может доверять своим потенциальным вкладчикам, а вкладчики – нет; или наоборот, банк не доверяет малым предприятиям как возможным заемщикам. В задачах активизации транзакций между экономическими агентами используются методики оценки взаимного доверия. Примером

одностороннего подхода является исследование уровня доверия населения к власти, проводимого Левада-центром. К взаимным методикам относятся индексы МСП-банка – Финдекс МСП и «Финансовый перекресток».

¹⁴ - метод расчета уровня доверия. Ряд методик используют методы статистической обработки данных в сочетании с экспертными оценками; другие – только методы опросов и анкетирования, которые применяются для экспертных групп - представителей, работающих в изучаемых экономических субъектах S_j . Большинство методик основано на опросах. Именно таким образом рассчитываются индексы настроения потребителей GfK, доверия потребителей Мичиганского университета. Недостаток таких методик состоит в том, что они носят экспертно-эвристический характер и зависят от представительности изучаемой выборки. Этого недостатка в значительной степени лишены методики со статистической обработкой данных, опирающиеся на определенный круг экономических индикаторов (например, интегральный индекс компании ФБК).

¹⁵ Несмотря на значительное число существующих методик по оценке уровня доверия, все они носят незавершенный характер (в частности, для таких экономических субъектов как малые промышленные предприятия и банки). Так, специализированные исследования МСП банка оценивают уровень доверия малого бизнеса к финансовым организациям методом опроса руководителей предприятий. Например, Финдекс МСП основан на интервью 1544 человек и проводился только в 2016 году [7]. «Финансовое состояние и ожидания малого и среднего бизнеса» - содержит результаты опроса 1200 предпринимателей по вопросам предпринимательского климата и его динамики и была реализована в 2011-2014 гг. [9] Другая разработка МСП банка – индекс «Финансовый перекресток» - направлена на изучение тенденций финансовых услуг (в том числе и банковских) для малых фирм и построена на интервьюировании 52 экспертов – представителей финансовых, исследовательских и общественных организаций [8].

¹⁶ Вышеприведенные работы обладают следующими недостатками: невысокая репрезентативность изучаемой выборки, нерегулярность проведения опросов, что не позволяет получить оперативную информацию в динамике. Кроме того, как таковая оценка взаимной доверительности между рассматриваемыми секторами экономики не производится.

¹⁷ **Выводы**

¹⁸ 1. Важнейшим условием эффективного взаимодействия хозяйствующих субъектов является достаточно высокий уровень доверительных отношений между ними.

¹⁹ 2. Разнообразные подходы к количественной оценке доверия и его влияния на экономику представлены в исследованиях российских и зарубежных авторов. Анализ и классификация по ряду критериев позволили авторам выделить следующие методики: прямые и обратные, универсальные и специализированные, макро, мезо и микроуровневые, односторонние и взаимные, статистические и опросные.

²⁰ 3. Несмотря на значительное число методов оценки уровня доверия между различными экономическими субъектами, соответствующая специализированная методика для оценки взаимодействий банков и малых фирм отсутствует. Учитывая важность развития российского малого предпринимательства в современных условиях и необходимость его кредитной поддержки, разработка эффективной методики оценки уровня доверия между субъектами малого бизнеса и банковского сектора является чрезвычайно актуальной задачей, имеющей как теоретическое, так и практическое значение.

Примечания:

1. Одним из первых ввел это понятие в научный оборот Фукуяма Ф. в 1995 г., который определил доверие как возникающее в рамках определенного сообщества ощущение того, что его члены будут вести себя честно, проявляя готовность к взаимопомощи в соответствии с общепринятыми нормами [1].

Библиография:

1. Фукуяма, Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: Пер. с англ. /Ф. Фукуяма. - М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004.

2. Стиглиц, Дж. Ю. Ревущие девяностые. Семья развала. М.: Современная экономика и право, 2005.

3. Николаев И.А., Ефимов С.В., Марушкина Е.В. Аналитический доклад «Доверие в экономике: количественная оценка» // Аудиторско-консалтинговая компания «ФБК»: [сайт]. URL: <http://www.fbk.ru/upload/images/doverie1.pdf> (дата обращения - 01.03.2018).

4. Индексы доверия АНО Левада-центр // АНО «Левада-центр»: [сайт]. URL: <https://www.levada.ru/tag/doverie/> (дата обращения – 21.05.2018 г.)

5. Индекс доверия инвесторов АО «Альфа-Банк». // АО «Альфа-банк»: [сайт]. URL: <https://alfabank.ru/about/research/confidence/2017/> (дата обращения – 21.05.2018).

6. Индекс доверия финансовым институтам // Аналитический центр НАФИ: [сайт]. URL: <https://www.nafi.ru/analytics/index-doveriya-finansovym-institutam/> (дата обращения – 21.05.2018).

7. Финдекс МСП. Мониторинг уровня доступности финансовых услуг для субъектов малого и среднего предпринимательства // НИИСПП: [сайт]. URL: <http://nisse.ru/upload/iblock/5ef/finindex%202016%20MSP.pdf> (дата обращения – 21.05.2018).

8. Индекс «Финансовый перекресток». Аналитический центр АО «МСП Банк»: [сайт]. URL: http://nisse.ru/upload/iblock/c3f/ifp_II-2015.pdf (дата обращения - 21.05.2018).

9. Финансовое состояние и ожидания малого и среднего бизнеса в 2015 году. Аналитический центр АО «МСП Банк»: [сайт]. URL: http://nisse.ru/upload/iblock/b09/MSP_SIO_2015_15-06.pdf (дата обращения - 01.06.2018)

10. Индекс потребительских настроений GfK // URL: https://www.gfk.com/fileadmin/user_upload/dyna_content/RU/Documents/Press_Releases/2017/GfK_Rus_Press_Release_Consumer_Conf (дата обращения - 21.05.2018).
11. Edelman Trust Barometer // URL: <https://www.edelman.com/trust2017> (дата обращения - 21.05.2018).
12. Индекс настроения потребителей Мичиганского университета (Michigan Consumer Sentiment Index) // URL: <http://www.sca.isr.umich.edu/> (дата обращения – 21.05.2018).
13. Аюрзанайн А.Б. Институциональное доверие как фактор развития финансовых институтов в современной экономике. Экономические науки. 2011. №7(80). С.40-45.
14. Ерошин Д.А. Количественная оценка уровня доверия: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] // Вестник КГУ им. Некрасова. 2011. №4. С.108-110. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kolichestvennaya-otsenka-urovnya-doveriya-problemy-i-perspektivy> (дата обращения - 13.06.2018).
15. Жаворонков П.В. Доверительные отношения как фактор обеспечения экономической эффективности предпринимательской деятельности. диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05; [Место защиты: Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ] – Москва, 2012. – 129 С.
16. Ибрагимова Д.Х. О доверии населения финансовым институтам // Деньги и кредит. 2012. №4. С.65-71.
17. Ляско А.М. Доверие и транзакционные издержки // Вопросы экономики. 2003. №.1. С.42-58.
18. Татарко А.Н. Взаимосвязь доверия и экономического развития: кросс-страновой анализ [Электронный ресурс] // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2014. №2. URL: <https://publications.hse.ru/articles/143793113> (дата обращения - 13.06.2018).
19. Knack S., Keefer Ph. Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation [Электронный ресурс] // Quarterly Journal of Economics. 1997. Vol.112. No.4. P.1251-1288.
20. Knack Stephen “Trust, Associational Life, and Economic Performance,” in The Contribution of Human and Social Capital to Sustained Economic Growth and Well-Being. [Электронный ресурс] J. Helliwell, ed., Quebec: Human Resources Development Canada. 2001.
21. Zak, Paul J., Knack, S. Trust and Growth. [Электронный ресурс] University of Maryland, College Park. Working paper. 1998. № 219.

Methods for trust assessment of economic entities: classification scheme and comparative analysis

Natalia Egorova

CEMI RAS

Russian Federation, Moscow, Nachimovky prospect, 47

Ekaterina Koroleva

CEMI RAS

Russian Federation, Moscow, Nachimovky prospect 47

Abstract

The article justifies the status of the category of trust in the relationships between economic entities. The above review of organizations and scientists involved in the measurement of trust relationships. Performing analysis and analysis on the quantitative assessment and definition of the classical scheme, according to which the methods are divided into the following criteria: direct and reverse, universal and specialized, macro, meso and microlevel, one-sided and reciprocal, statistical and interrogatory. The revealed shortcomings of the above methods and the ready conclusion to the current level of an adequate approach to assessing the level of trust between small industrial enterprises and banks.

Keywords: trust, economic entities interaction, classification scheme, methods for trust assessment, small industrial enterprises, banks.

Date of publication: 13.12.2018

Citation link:

Egorova N., Koroleva E. Methods for trust assessment of economic entities: classification scheme and comparative analysis // Herald of CEMI. – 2018. – V. 1. – Issue 2. URL: <https://cemi.jes.su/s11111110000039-5-1/>. DOI: 10.33276/S0000039-5-1